

Testovaný: Testování justičních kandidátů a na funkci soudce
Průběh testu: Výběrové řízení na pozici justičního kandidáta a na funkci soudce (24. 4. 2025)
Začátek: 24.04.2025 07:32:23
Konec: 24.4.2025 07:32:26

1. 01PK092 (3b) Pan Alfons Moucha je dobře situovaný živnostník, který se nikdy nesoudil. U věcně a místně příslušného soudu podal dne 1. 3. 2025 žalobu, kterou se domáhal zaplacení škody ve výši 100 000 Kč způsobené rozbitím jeho dubových vchodových dveří s řezbou a s barevnou vitrážovou výplní na panu Bedřichovi Dvořákovi a pro případ, že by proti němu neuspěl, zaplacení stejné škody ve stejné výši po panu Antonínovi Smetanovi. Není si totiž jist, který z žalovaných dveře poškodil, pravděpodobnější se mu zdá poškození Bedřichem Dvořákem. Spolu s žalobou zaplatil soudní poplatek ve výši 2 500 Kč a pak už se soudem nekomunikoval. Soud by měl v prvním rozhodnutí, které se týká soudního poplatku, rozhodnout o:

Vaše odpověď

1. povinnosti žalobce k zaplacení doplatku soudního poplatku ve výši 7 500 Kč
2. vrácení soudního poplatku ve výši 2 500 Kč
3. vrácení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč
4. povinnosti žalobce k zaplacení doplatku soudního poplatku ve výši 2 500 Kč

2. 01LP014 (1b) Miroslav z Plzně podal u Okresního soudu v Chebu žalobu na Karolínu z Chebu o zaplacení částky 50 000 Kč. Ve vyjádření k žalobě uplatnila Karolína vůči Miroslavovi nárok na určení vlastnictví pozemků nacházejících se v Táboře. Jakým způsobem bude Okresní soud v Chebu postupovat v rámci řešení otázky místní příslušnosti?

Vaše odpověď

1. celou věc postoupí podle § 105 odst. 2 o. s. ř. Okresnímu soudu v Táboře
2. vzájemnou žalobu vyloučí k samostatnému řízení a postoupí ji Okresnímu soudu v Táboře
3. celou věc projedná a rozhodne sám
4. celou věc předloží společně nadřízenému krajskému soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti

3. 01VK061 (3b) Jindřich dne 6. 10. 2022 požádal e-mailem zaslaným autosalónu RENAULT Horní Dolní o zaevidování do seznamu zájemců o nové auto RENAULT Clio. Dne 27. 1. 2023 večer Jindřichovi zavolał kamarád Robert, že prodává své rok staré auto RENAULT Clio, a ptal se, zda by o něj Jindřich neměl zájem. Hned následující den Jindřich za Robertem dorazil domů. Auto se mu opravdu líbilo, věděl, že Robert je s ním spokojený a že o auto pečuje, byl i rád, že něco ušetří. Hned u Roberta sepsali a podepsali platnou a účinnou kupní smlouvu. Jindřich hned bezhotovostně formou okamžitého převodu zaplatil na bankovní účet Roberta první splátku kupní ceny v rozsahu 80 % s tím, že ve smlouvě bylo ujednáno, že zbylých 20 % doplatí do 3 dnů poté, co mu Robert předá malý a velký technický průkaz (osvědčení o registraci vozidla), ve kterém bude Jindřich uveden jako vlastník vozidla. Pro ten účel Jindřich Robertovi udělil i plnou moc. Ohledně okamžiku nabytí vlastnického práva kupní smlouva neupravovala nic. Když Jindřich od Roberta večer odcházela a chtěl si vzít klíčky od auta a auto převzít, připomněl mu Robert, že odpoledne si dali na oslavu narození Robertovy vnučky každý dva panáky. Raději se domluvili, že k předání a převzetí auta ten den ještě nedojde, ale Jindřich se staví pro auto a klíčky u Roberta až následující den. Tak se pak skutečně stalo, Jindřich s Robertem o tom učinili i písemné potvrzení na zadní straně posledního listu smlouvy. Velký i malý technický průkaz (osvědčení o registraci vozidla) s údajem, že Jindřich je vlastníkem vozidla, převzal Jindřich od Roberta dne 3. 2. 2023 s datem (vydání - zaevidování) u razítka 2. 2. 2023. Jindřich ještě též den (3. 2. 2023) večer dal příkaz k úhradě zbylé části kupní ceny, ta byla na účet Roberta okamžitě připsána. Jindřich se vlastníkem vozidla stal:

Vaše odpověď

1. 29. 1. 2023
2. 2. 2. 2023
3. 28. 1. 2023
4. 3. 2. 2023

4. 01RŠ045 (1b) Pan Lubomír Štika, trvale i fakticky bytem Nádražní 18, Prostějov, způsobil v obchodním domě Šantovka uprostřed Olomouce škodu paní Daně Kaprové, fakticky i trvale bytem U Mostu 76, Most, tím, že jí do jejího nového počítače MacBook vylil celý hrnek horké čokolády. Oprava stála 32 600 Kč, paní Kaprová se obrátila na pana Štiku s výzvou k úhradě způsobené škody, tento však na její výzvu nereagoval. Místně příslušným podle právní úpravy příslušnosti k řízení o žalobě paní Kaprové proti panu Štikovi bude/budou:

Vaše odpověď

1. výlučně Okresní soud v Mostě
2. Okresní soud v Prostějově, Okresní soud v Mostě nebo Okresní soud v Olomouci, a to podle volby pana Štiky
3. Okresní soud v Prostějově a Okresní soud v Olomouci; volba, u kterého soudu řízení zahájí, je na paní Kaprové
4. výlučně Okresní soud v Prostějově

5. 01MW024 (3b) Žalobce v občanském soudním řízení podal po podání žaloby na zaplacení částky 100 000 Kč návrh na vydání předběžného opatření, kterým se domáhal, aby soud zakázal žalovanému nakládat s nemovitostmi ve vlastnictví žalovaného z důvodu, že je ohrožen budoucí výkon rozhodnutí, neboť žalovaný se snaží nemovitosti prodat, aby v budoucnu nemohl uspokojit pohledávku žalobce. Soud návrh žalobce na vydání předběžného opatření zamítl z důvodu, že žalobce svá tvrzení uvedená v návrhu neosvědčil. K odvolání žalobce odvolací soud usnesení soudu prvního stupně potvrdil. Usnesení odvolacího soudu bylo žalobci doručeno dne 1. 8. 2021, dne 15. 8. 2021 mu bylo doručeno opravné usnesení vydané odvolacím soudem, kterým bylo opraveno usnesení odvolacího soudu pro chyby v psaní v označení rozhodnutí, proti kterému odvolání směřovalo. Dne 5. 10. 2021 podal žalobce dovolání. V dovolání žalobce požádal o ustanovení zástupce pro dovolací řízení s tím, že nemá právnícké vzdělání. Soudní poplatek za dovolání žalobce uhradil. Jak bude postupovat soud prvního stupně?

Vaše odpověď

1. předloží dovolání dovolacímu soudu, aby dovolací soud řízení zastavil, neboť dovolatel není v dovolacím řízení zastoupený advokátem, ani nemá právnícké vzdělání
2. odmítne dovolání pro opožděnost, neboť žalobce podal dovolání poté, co uplynula dvouměsíční lhůta pro podání dovolání
3. předloží dovolání dovolacímu soudu k jeho odmítnutí pro nepřipustnost
4. vyzve dovolatele, aby doložil, že jsou u něj dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, aby mu mohl soud rozhodnout o ustanovení zástupce pro dovolací řízení

6. 01MK041 (3b) U soudu prvního stupně je podána 1. 5. 2021 žaloba na vypořádání společného jmění manželů zaniklého v roce 2019, kde žalobkyně v žalobě učiní předmětem řízení pozemek a osobní automobil. Pozemek i automobil dosud užívají oba bývalí manželé a řádně o tyto věci pečují, nejsou dány důvody pro disparitu podílů. Žalobkyně má zájem o přikázání obou těchto věcí a je schopna zaplatit žalovanému přiměřenou náhradu za vypořádání; žalovaný o žádnou z těchto věcí zájem nemá a nemá ani finanční prostředky na zaplacení přiměřené náhrady. Soud v průběhu řízení zjistí, že část společného majetku si účastníci vypořádali platnou dohodou, část je předmětem řízení a část společného majetku není vypořádána dohodou ani není předmětem řízení. Jaký bude správný postup soudu prvního stupně, který bude ve věci rozhodovat?

Vaše odpověď

1. soud žalobě vyhová, obě věci přikáže do vlastnictví žalobkyně a uloží jí povinnost zaplatit žalovanému přiměřenou náhradu vycházející z obvyklé ceny věci určené zásadně podle stavu a ceny ke dni rozhodování soudu
2. soud žalobě vyhová, obě věci přikáže do výlučného vlastnictví žalobkyně a přiměřenou náhradu pro žalovaného určí podle obvyklé ceny věci určené stavem ke dni zániku společného jmění a cenou v době vypořádání
3. soud žalobkyni postupem podle § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. vyzve k označení dalších věcí tvořících společné jmění manželů, jejichž existence vyšla v průběhu řízení najevo, a k tomu, aby je učinila předmětem řízení, a pokud o tyto věci žalobu žalobkyně nerozšíří, uloží jí povinnost podat ohledně těchto věcí další samostatnou žalobu na vypořádání těchto věcí
4. soud žalobu zamítne, protože po rozhodnutí soudu musí být vypořádán veškerý společný majetek; to, co nebylo předmětem dohody, musí být uplatněno v žalobě

7. 01VK002 (1b) Obvodní soud pro Prahu 4 rozsudkem samosoudkyně Mgr. Kláry Absolonové, vyhlášeným dne 6. 11. 2024, zcela vyhověl žalobě Jana Čermáka o zaplacení dlužné mzdy ve výši 8 379 Kč. Žalovaná společnost DBK, a. s., je přesvědčena, že prokázala, že částka byla po zahájení řízení a před tím, než soud rozhodl, zaplacena. Žalovaná může rozhodnutí zvrátit:

Vaše odpověď

1. žalobou pro zmatečnost
2. návrhem na vydání opravného usnesení
3. dovoláním
4. odvoláním

8. 01MK040 (1b) U soudu prvního stupně je podána žaloba na určení (stanovení) hranic pozemku ve smyslu ustanovení § 1028 občanského zákoníku s odůvodněním, že hranice mezi pozemky žalobce a žalovaného není objektivně zjištělná. Konkrétní vedení hranice ponechává žalobce na úvazu soudu. Soud po provedeném dokazování (zejména znaleckým posudkem) dospěje k závěru, že hranice mezi pozemky účastníků řízení skutečně objektivně zjištělná není. Jaký bude správný postup soudu prvního stupně, který bude ve věci rozhodovat?

Vaše odpověď

1. soud žalobu zamítne, protože pro stanovení hranice nemá hmotněprávní oporu v občanském zákoníku a jde o požadavek na vydání konstitutivního rozhodnutí
2. soud žalobě vyhová a hranici určí výhradě podle své úvahy, protože zákonná úprava žádná kritéria pro určení (stanovení) hranice nestanoví
3. soud žalobě vyhová a hranici určí podle poslední pokojné držby (existuje-li), neexistuje-li, pak podle slušného uvážení
4. soud žalobu zamítne, protože žalobce neuvedl, kudy konkrétně má být hranice stanovena a soud je – vzhledem k povaze tohoto řízení jako sporného – vázán návrhem na určení průběhu hranice mezi pozemky

9. 01VH008 (1b) Žalobce podal u Okresního soudu v Klatovech návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, kterým se domáhal zaplacení kupní ceny za prodej auta. Protože byl zaplacen soudní poplatek a uplatněný nárok z tvrzení žalobce vyplýval, vydal Okresní soud v Klatovech dne 5. 2. 2024 elektronický platební rozkaz, v němž žalovanému pro případ podání odporu uložil povinnost k písemnému vyjádření se ve věci dle § 114b o. s. ř. ve lhůtě 30 dnů od uplynutí lhůty k podání odporu s poučením dle § 114b odst. 5 o. s. ř. o možnosti vydání rozsudku pro uznání, a který řádně doručil. Žalovaný podal včas neodůvodněný odpor, v něm pouze uvedl, že již 5 let bydlí v Chebu, nikoli na adrese svého trvalého pobytu uvedené v elektronickém platebním rozkazu. Ve stanovené lhůtě se dále písemně nevyjádřil. Z obsahu spisu se jiný procesní postoj žalovaného k žalobou uplatněnému nároku nepodával. Okresní soud v Klatovech poté vyslovil svoji místní nepříslušnost a postoupil věc Okresnímu soudu v Chebu, který

Vaše odpověď

1. vydá ve věci rozsudek pro uznání dle § 153a odst. 3 o. s. ř., neboť nastala fikce uznání žalobou uplatněného nároku dle § 114b odst. 5 o. s. ř.
2. rozhodne bez jednání a žalobě vyhová, nikoli však rozsudkem pro uznání, neboť fikce dle § 114b odst. 5 o. s. ř. nemůže nastat na základě výzvy dle § 114b o. s. ř. učiněné místně nepříslušným soudem
3. vzhledem k tomu, že výzvu dle § 114b o. s. ř. uložil místně nepříslušný soud, vyzve žalovaného k písemnému vyjádření se ve věci dle § 114b o. s. ř.
4. může, ale nemusí ve věci rozhodnout rozsudkem pro uznání dle § 153a odst. 3 o. s. ř.

10. 01RS090 (3b) Jan Novák se návrhem podaným dne 3. 3. 2025 u Krajského soudu v Praze domáhá vůči Společenství vlastníků jednotek domu Mělnická 356, Neratovice, IČO 12345678, sídlem Neratovice, Mělnická 356, okres Mělník (dále též jen „SVJ“), vyslovení neplatnosti „usnesení shromáždění SVJ“ ze dne 7. 2. 2025, jímž byla schválena změna prohlášení vlastníka (vlastníků jednotek) tak, že dojde k rozšíření stávající jednotky č. 5 v domě o část dosud společné chodby situované před vstupem do ní o výměře 5 m² dle plánu, jenž je přílohou usnesení (dále též jen „usnesení“). Namítá, že je tímto usnesením dotčen, neboť se výměra společných prostor sníží, on je vlastníkem jednotky č. 6 na stejném podlaží, naproti jednotce č. 5, hlasoval na shromáždění proti předmětnému usnesení. Věc byla v souladu s rozvrhem práce soudu přidělena k projednání a rozhodnutí samosoudci Liboru Spravedlivému, jenž začne spis studovat. Ověří mimo jiné, že Janem Novákem byl uhrazen příslušný soudní poplatek za návrh a tento nemá vady bránící pokračování v řízení. Jak bude dále postupovat?

Vaše odpověď

1. usnesením vysloví věcnou nepřislusnost Krajského soudu v Praze s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Mělníku jako soudu věcně příslušnému
2. usnesením vysloví místní nepřislusnost Krajského soudu v Praze s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Městskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému
3. vyrozumí účastníky o názoru soudu, že Krajský soud v Praze není k projednání a rozhodnutí věci věcně příslušný, neboť věcně příslušné jako soud prvního stupně jsou soudy okresní (včetně zdůvodnění tohoto názoru) a že věc předloží se zprávou o tom Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o věcné příslusnosti s tím, že účastníci mají právo se k tomuto postupu vyjádřit
4. po nastudování věci nařídí jednání (s předvoláním účastníků k němu doručí SVJ též návrh)

11. 01PK093 (3b) Adam podal v listopadu 2024 žalobu proti spoluvlastníkům domu, který podle jeho názoru zasahuje na jeho pozemek a který vlastní Božena (ideální 1/4), Ctibor (ideální 1/4) a Diviš (ideální 1/2). Řízení bylo řádně koncentrováno ve vztahu ke všem rozhodným skutečnostem ke konci prvního jednání, které se ve věci konalo. Následující měsíc daroval Diviš platnou a účinnou smlouvou polovinu svého spoluvlastnického podílu své neteři Evě. Darovací smlouva a aktuální výpis z katastru nemovitostí týkající se nemovitosti žalovaných je součástí spisu. Když se to žalobce dozví, chce, aby Eva byla taky na straně žalované, a učiní proto procesní návrh, kterým v dosud neskončeném řízení správně na vzniklou situaci zareaguje. O tomto návrhu by měl soud rozhodnout tak, že:

Vaše odpověď

1. připustí přistoupení Evy do řízení a v předvolání k prvnímu jednání, které bude po přistoupení nařízeno a bude se konat, poučí pouze Evu o koncentraci řízení ke konci tohoto jednání
2. připustí přistoupení Evy do řízení a v předvolání k prvnímu jednání, které bude po přistoupení nařízeno a bude se konat, poučí všechny účastníky o koncentraci řízení ve vztahu s Evou ke konci tohoto jednání
3. připustí, aby Eva vstoupila do řízení na místo Divíše v části týkající se 1/4 domu žalovaných a v předvolání k prvnímu jednání, které bude po vstupu Evy nařízeno a bude se konat, poučí všechny účastníky o koncentraci řízení ve vztahu s Evou ke konci tohoto jednání
4. připustí, aby Eva vstoupila do řízení na místo Divíše v části týkající se 1/4 domu žalovaných a v předvolání k prvnímu jednání, které bude po vstupu Evy nařízeno a bude se konat, nebude účastníky poučovat o koncentraci ke konci tohoto jednání

12. 01VK005 (1b) Žalobce Robert Trojan se po žalované Elektřina, a. s., domáhá zaplacení částky 5 000 Kč, tvrzený právní titul pohledávky je spotřebitelská smlouva. Soud prvního stupně předloží odvolacímu soudu věc s odvoláním žalobce, jež neobsahovalo žádné důvody (odůvodnění), proti soudem prvního stupně vydanému rozhodnutí. Před předložením odvolání soud prvního stupně vyzval žalobce k odstranění vad odvolání postupem podle § 43 o. s. ř. ve spojení s § 209 o. s. ř. a žalobce na výzvu nereagoval. Odvolací soud odvoláním napadené rozhodnutí změnil. Jednalo se o situaci, kdy

Vaše odpověď

1. odvoláním bylo napadeno usnesení, kterým byl schválen smír
2. odvoláním bylo napadeno usnesení, kterým bylo přerušeno řízení z důvodu, že se k prvnímu jednání bez omluvy nedostavil žádný z účastníků
3. odvoláním bylo napadeno usnesení, kterým byl zamítnut návrh na přerušování řízení do pravomocného skončení jiné věci
4. odvoláním byl napaden rozsudek

13. 02KH004 (3b) Na mladistvého S. P., nar. 5. 4. 2006 v Mostě, který je od narození hlášen k trvalému pobytu v Chrudimi, byla dne 28. 11. 2024 u Okresního soudu v Havlíčkově Brodě podána obžaloba jednak pro provinění výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit dne 18. 12. 2023 v Havlíčkově Brodě, a jednak pro provinění krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit dne 5. 4. 2024 v Mělníku, kde byl i zadržen. Ze spisového materiálu vyplývá, že mladistvý po ukončení ZŠ v červnu 2022 odešel od rodičů, byl nezaměstnaný a zdržoval se u kamarádů na blíže nezjištěných místech. Po svém zadržení v dubnu 2024 se nastěhoval k rodičům do Znojma, kde se rovněž od 2. 9. 2024 stal studentem SOU. Dne 14. 11. 2024 byl však mladistvý vzat do vazby v jiné trestní věci a v době nápadu obžaloby u Okresního soudu v Havlíčkově Brodě se nacházel ve Vazební věznici v Praze 4 - Pankrác. Okresní soud v Havlíčkově Brodě:

Vaše odpověď

1. po přezkoumání obžaloby rozhodne o předložení věci Nejvyššímu soudu k rozhodnutí o příslušnosti, neboť k projednání věci je místně příslušný Okresní soud ve Znojmě, jako soud pro mládež, neboť zde mladistvý v době nápadu obžaloby bydlí
2. je místně příslušný k projednání věci, neboť v jeho obvodu bylo jedno z žalovaných provinění projednávaných ve společném řízení spácháno, a současně u tohoto soudu státní zástupce podal obžalobu
3. rozhodne o předložení věci Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o příslušnosti, neboť k projednání věci je místně příslušný Okresní soud v Mělníku, protože se koná řízení o dvou trestných činech, o nichž společné řízení koná soud, který je příslušný konat řízení o nejtěžším trestném činu
4. rozhodne o předložení věci Krajskému soudu v Hradci Králové k rozhodnutí o příslušnosti, neboť k projednání věci je místně příslušný Okresní soud v Chrudimi, protože mladistvý má v jeho obvodu trvalé bydliště

14. 02JŠ003 (1b) Státní zástupce podal na obviněného obžalobu pro přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku, jehož se obviněný měl dopustit tím, že jako zaměstnanec měl od zaměstnavatele svěřené k užívání motorové vozidlo, nicméně podle podmínek výslovně stanovených v pracovní smlouvě směl toto vozidlo užívat pouze k pracovním účelům. To však nerespektoval, s vozidlem o víkendu tajně jezdil na fotbal, při jedné takové jízdě nezvládl řízení a v důsledku řídicí chyby havaroval a způsobil na vozidle škodu 120 000 Kč. Obviněný se v přípravném řízení k popsání jednání doznal. Jak může správně samosoudce postupovat?

Vaše odpověď

1. rozhodne o postoupení věci jinému orgánu, protože se nejedná o trestný čin, ale o skutek, který by mohl být jiným orgánem posouzen jako přešůpek
2. v závislosti na trestu, jehož uložení zvažuje, rozhodne v souladu s obžalobou trestním příkazem nebo nařídí hlavní líčení
3. rozhodne o vrácení věci státnímu zástupci k došetření, neboť právní kvalifikace jednání obviněného v obžalobě je nesprávná a jeho jednání by správně mělo být posouzeno podle jiného ustanovení trestního zákoníku
4. upozorní obviněného i další osoby, jimž se doručuje obžaloba, na možnost odchýlného právního posouzení skutku, a nařídí hlavní líčení, případně rozhodne trestním příkazem, v němž skutek posoudí odchýlně od obžaloby, aniž by na tuto skutečnost musel obviněného zvlášť upozorňovat

15. 02JB050 (1b) Odsouzenému A. K. byl za zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 9 let a 6 měsíců. Pokud odsouzený dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a do věznice nastoupil dne 7. 9. 2023, kdy může být za splnění dalších podmínek podmíněně propuštěn?

Vaše odpověď

1. dne 7. 1. 2030
2. dne 7. 11. 2026
3. dne 7. 6. 2028
4. dne 7. 11. 2026, ale jen, pokud se k jeho návrhu připojí ředitel věznice, jinak dne 7. 6. 2028

16. 02PV013 (3b) Odsouzený vykonává ve Věznici Odolov trest odnětí svobody v trvání dvou let za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Odsouzený je ve výkonu trestu potřetí. Po vykonání více jak poloviny trestu si podal žádost o podmíněné propuštění. Při dokazování provedeném věcně i místně příslušným okresním soudem vyjde najevo, že odsouzený je zařazen ve II. skupině vnitřní diferenciaci věznice, nezískal ani kázeňskou odměnu, ani mu nebyl udělen kázeňský trest. Bydlení ani zaměstnání nemá prozatím zajištěno. Po provedení veřejného zasedání je žádost odsouzeného okresním soudem zamítnuta, neboť odsouzený podle názoru okresního soudu nesplňuje veškeré podmínky stanovené v § 88 tr. zákoníku. Po vyhlášení rozhodnutí se státní zástupce vzdá práva stížnosti, ale odsouzený si proti usnesení podá v zákonné lhůtě stížnost. Dva dny poté, co je spis předložen stížnostnímu (krajskému) soudu, si odsouzený věc rozmyslí a vlastnoručně podepsaným přípisem vezme celou žádost o podmíněné propuštění zpět. Stížnostní soud potom:

Vaše odpověď

1. napadené usnesení zruší postupem dle § 149 odst. 1 tr. řádu, ve věci nevydá další rozhodnutí a pouze vezme na vědomí zpětvzetí žádosti odsouzeného, neboť odsouzený je oprávněn s předmětem řízení disponovat v kterémkoli stádiu řízení a zároveň není možné, aby existovalo usnesení, které by nikdy nenabývalo právní moci
2. napadené usnesení zruší postupem dle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu a věc vrátí okresnímu soudu s pokynem, aby vzal na vědomí zpětvzetí žádosti odsouzeného a řízení zastavil
3. ve věci meritorně rozhodne, neboť oprávnění odsouzeného disponovat s návrhem na podmíněné propuštění je omezeno dobou, kdy se soud prvního stupně odebere k závěrečné poradě
4. vezme zpětvzetí žádosti o podmíněné propuštění na vědomí, aniž vydané usnesení zruší, neboť usnesení bylo vydáno věcně správně, avšak odsouzený je oprávněn s předmětem řízení disponovat v kterémkoli stádiu řízení; řízení se zastaví a usnesení nikdy nenabude právní moci

17. 02TD027 (3b) V rámci probíhajícího trestního stíhání vedeného pro přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku bylo usnesením Okresního soudu v Břeclavi ze dne 3. 11. 2023 obviněné Janě H. podle § 88b odst. 1, odst. 2 tr. řádu pravomocně uloženo předběžné opatření podle § 88e tr. řádu v podobě zákazu vstupu do soudem vymezeného obydlí (tj. do prostoru ubytovny HELP v Břeclavi, Třebízského 5) a jeho bezprostředního okolí a v nepřipustnosti zdržovat se v takovém obydlí. I přes tento zákaz se však obviněná v době od 2. 1. 2024 do 24. 1. 2024 zdržovala na pokoji č. 22 nacházejícím se ve 2. patře dané ubytovny, již v téže době na jiném pokoji obýval též poškozený Jan F. Jaké právní důsledky může dané jednání obviněné vyvolat?

Vaše odpověď

1. uložení pořádkové pokuty podle § 66 tr. řádu nebo vzetí obviněné do vazby za podmínek § 67 písm. c) tr. řádu ve spojení s § 68 tr. řádu (tj. z důvodu vážné obavy, že bude opakovat trestnou činnost, pro kterou je stíhána) nebo zahájení trestního stíhání obviněné pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku
2. zahájení trestního stíhání obviněné pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku
3. pouze uložení pořádkové pokuty podle § 66 tr. řádu
4. vzetí obviněné do vazby za podmínek § 67 písm. c) tr. řádu ve spojení s § 68 tr. řádu (tj. z důvodu vážné obavy, že bude opakovat trestnou činnost, pro kterou je stíhána)

18. 02VK012 (1b) Okresní soud Ostravě v hlavním líčení dospěl k závěru, že skutek, uvedený v obžalobě, je trestným činem, k jehož projednání není příslušný a podle § 222 odst. 1 tr. řádu věc předložil k rozhodnutí Vrchnímu soudu v Olomouci, společně nadřízenému jemu a soudu, který je podle něj příslušný. Ten rozhodl podle § 24 odst. 1 tr. řádu, že příslušným k projednání věci je Krajský soud v Ostravě. Krajský soud ve věci nařídil hlavní líčení a před zahájením dokazování v tomto hlavním líčení se s nárokem na náhradu majetkové škody připojil poškozený, který požadovanou náhradu řádně vyčíslil (dříve tak neučinil). O jeho nároku měl krajský soud rozhodnout v případě, že obžalovaného rozsudkem shledá vinným, tak, že

Vaše odpověď

1. podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložit obžalovanému povinnost nahradit poškozenému majetkovou škodu, shledá-li nárok důvodným a pokud obžalovaný prohlásí, že netrvá na tom, že nárok měl být uplatněn již před zahájením hlavního líčení před Okresním soudem v Ostravě
2. podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložit obžalovanému povinnost nahradit poškozenému majetkovou škodu, pokud shledá nárok poškozeného důvodným
3. již na počátku hlavního líčení měl podle § 206 odst. 3 tr. řádu rozhodnout tak, že osobu XY jako poškozeného k hlavnímu líčení nepřipouští s odůvodněním, že nárok poškozený neuplatnil včas, protože tak měl učinit nejpozději před zahájením dokazování v hlavním líčení u Okresního soudu v Ostravě
4. podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozeného s jeho nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních (případně na řízení před jiným příslušným orgánem) s odůvodněním, že nárok poškozený neuplatnil včas, protože tak měl učinit nejpozději před zahájením hlavního líčení u Okresního soudu v Ostravě

19. 02JŠ017 (3b) Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 5. 8. 2021, v právní moci dne 4. 10. 2021, byl obžalovaný pravomocně uznán vinným pod bodem 1) přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, pod bodem 2) přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Za tyto trestné činy mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků. Dne 5. 12. 2023 podal státní zástupce k Obvodnímu soudu pro Prahu 5 na obžalovaného obžalobu pro dva skutky, které obžalovaný spáchal shodně dne 3. 10. 2023 a jimiž se měl dopustit v bodě 1) obžaloby přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, v bodě 2) obžaloby přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku. Zpětnost jako znak skutkové podstaty je v případě obou skutků v popisu skutku v obžalobě dovozována s odkazem na odsouzení Okresním soudem v Bruntále, mimo tohoto odsouzení nebyl obžalovaný v minulosti soudně trestán. Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 5 nařídil ve věci hlavní líčení na 12. 1. 2024. V průběhu hlavního líčení se prokázalo, že obžalovaný se obou jednání uvedených v obžalobě skutečně dopustil. Zároveň bylo zjištěno, že Okresní soud v Bruntále rozhodl usnesením ze dne 11. 1. 2024, v právní moci téhož dne, o tom, že se obžalovaný ve zkušební době podmíněného odsouzení z jeho rozsudku osvědčil. Bude mít tato skutečnost vliv na právní posouzení jednání obžalovaného ze strany Obvodního soudu pro Prahu 5?

Vaše odpověď

1. uvedená skutečnost má vliv na právní posouzení obou skutků
2. uvedená skutečnost má vliv na právní posouzení skutku kvalifikovaného jako přečin výtržnictví, nemá však vliv na právní posouzení skutku kvalifikovaného jako přečin krádeže
3. uvedená skutečnost nemá na právní posouzení jednání obžalovaného žádný vliv
4. uvedená skutečnost má vliv na právní posouzení skutku kvalifikovaného jako přečin krádeže, nemá však vliv na právní posouzení skutku kvalifikovaného jako přečin výtržnictví

20. 02JB051 (1b) Na obžalovaného H. B. byla dne 1. 9. 2023 k Okresnímu soudu v Rychnově nad Kněžnou podána obžaloba pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku. Při hlavním líčení konaném dne 28. 9. 2023 by měla být vyslechnuta též MUDr. L. V., u které poškozená Z. B. podstupuje psychiatrickou léčbu. MUDr. L. V. se však po zákonném poučení odvolala na svou povinnost mlčenlivosti. Jak bude předseda senátu pokračovat?

Vaše odpověď

1. bude akceptovat právo, resp. povinnost, MUDr. L. V. zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, pokud ji poškozená Z. B. této povinnosti nezpřestí
2. požádá Lékařskou komoru České republiky o zproštění MUDr. L. V. mlčenlivosti o skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, pokud ji této povinnosti nezpřestí poškozená Z. B.
3. poučí MUDr. L. V. o tom, že v trestním řízení ji může předseda senátu při hlavním líčení vyslýchat i ohledně informací, na něž se jinak vztahuje její povinnost mlčenlivosti o skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb
4. poučí MUDr. L. V. o tom, že v trestním řízení vedeném pro zločin ji může předseda senátu při hlavním líčení vyslýchat i ohledně informací, na něž se jinak vztahuje její povinnost mlčenlivosti o skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb

21. 02VH044 (1b) Na podezřelého byl dne 10. 11. 2022 podán návrh na potrestání pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit po období od měsíce ledna 2022 do 15. 10. 2022. Návrh na potrestání byl podezřelému spolu se soudem vydaným trestním příkazem doručen dne 30. 1. 2023. Trestní příkaz byl zrušen odporem včas obviněným podaným. Dokazováním provedeným v hlavním líčení, jež bylo konáno dne 10. 3. 2023, bylo potvrzeno, že obviněný zákonem mu uloženou vyživovací povinnost neplnil soustavně od měsíce ledna 2022 do doby projednání skutku soudem. Za této situace samosoudce ve věci činný skutek v odsuzujícím výroku vymezí:

Vaše odpověď

1. od měsíce ledna 2022 do dne 10. 11. 2022
2. od měsíce ledna 2022 do dne 30. 1. 2023
3. od měsíce ledna 2022 do dne 15. 10. 2022
4. od měsíce ledna 2022 do dne 10. 3. 2023

22. 02TD030 (3b) Dne 18. 10. 2022 byl obviněný Boris A. rozsudkem Okresního soudu v Kladně pravomocně odsouzen za trestný čin loupeže, spáchaný v únoru 2022, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře dvou let, jehož výkon nebyl doposud zahájen. Následně byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 3. 2023, který mu byl doručen dne 9. 3. 2023, pravomocně odsouzen za trestný čin výtržnictví, spáchaný v prosinci 2022, k samostatnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, který vykonal v srpnu 2023. V lednu 2024 bylo vůči jeho osobě zahájeno trestní stíhání pro trestný čin krádeže spáchaný v Kutné Hoře v květnu 2022. Jaký trest bude obviněnému ukládán za poslední jmenovaný trestný čin, o kterém Okresní soud v Kutné Hoře rozhoduje v rámci hlavního líčení konaného v září 2024?

Vaše odpověď

1. souhrnný trest jednak ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 18. 10. 2022 a jednak ve vztahu k trestnímu příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 3. 2023
2. samostatný trest
3. souhrnný trest ve vztahu k trestnímu příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 3. 2023
4. souhrnný trest ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 18. 10. 2022

23. 02TD028 (3b) Trestní stíhání zletilého obviněného Zdeňka Č. bylo zahájeno na základě usnesení Policie České republiky ze dne 11. 12. 2023, a to pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku. Bezprostředně po zahájení trestního stíhání obviněný na výslovný dotaz policejního orgánu uvedl, že žádného obhájce v dané věci nepožaduje. Dne 12. 12. 2024 v odpoledních hodinách byl státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Prostějově u Okresního soudu v Prostějově podán návrh na vzetí obviněného do vazby podle § 68 odst. 1 tr. řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. b), c) tr. řádu. O tomto návrhu státního zástupce soud rozhodoval dne 13. 12. 2024 v odpoledních hodinách, a to v rámci vazebního zasedání, během kterého byl obviněný po řádném poučení vyslechnut, načež bylo rozhodnuto o jeho vzetí do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) tr. řádu. Na to byl obviněný poučen mimo jiné o nutné obhajobě a možnosti zvolit si obhájce v soudem určené lhůtě, jakož i o tom, že v opačném případě mu bude obhájce podle § 36 odst. 1 písm. a) a § 38 odst. 1, § 39 tr. řádu ustanoven soudem. Po tomto poučení obviněný výslovně konstatoval, že žádá, aby mu byl obhájce ustanoven, což bylo soudem prvního stupně obratem učiněno. Lze v rámci následně konaného hlavního líčení za podmínek § 207 odst. 2 tr. řádu přečíst protokol o výpovědi obviněného, jež byla v dané věci dříve učiněna ve vazebním zasedání?

Vaše odpověď

1. lze, a to i bez souhlasu obviněného a bez ohledu na to, zda je přítomen hlavnímu líčení či nikoli
2. lze, avšak je-li obviněný osobně přítomen hlavnímu líčení, pouze s jeho souhlasem
3. nelze, neboť této výpovědi obviněného nebyl přítomen jeho obhájce
4. lze, avšak vždy pouze se souhlasem obviněného, byť by tento nebyl osobně přítomen hlavnímu líčení

24. 02TD022 (1b) Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím P. rozsudkem vyhlášeným dne 10. 5. 2021 o vině obviněného Slavomíra T. přečinem ublížení na zdraví, za což mu uložil nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře dvou let. Po marném uplynutí zákonné lhůty pro podání odvolání tento rozsudek nabyl právní moci. V březnu 2022 podle již odsouzeného Slavomíra T. vyšly najevo nové skutečnosti a důkazy, které by mohly odůvodňovat podání návrhu na povolení obnovy řízení. Který soud bude příslušným k rozhodování o tomto mimořádném opravném prostředku?

Vaše odpověď

1. Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, který je bezprostředně nadřízeným soudem Okresního soudu v Liberci jako soudu prvního stupně
2. Okresní soud v Liberci, a to jiný samosoudce než JUDr. Jiří P.
3. Nejvyšší soud
4. Okresní soud v Liberci, konkrétně samosoudce JUDr. Jiří P., který ve věci rozhodoval v původním řízení

25. 03ML015 (1b) Žalobce, akciová společnost se sídlem v Bohumíně, se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze dne 6. 1. 2025 domáhá zrušení rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Specializovaného finančního úřadu. Tímto prvostupňovým rozhodnutím správce daně podle § 155 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o žádosti žalobce o vrácení přeplatku na dani. Napadené rozhodnutí žalovaného bylo žalobci doručeno dne 4. 11. 2024. Jakým jediným způsobem z dále uvedených variant má soud postupovat?

Vaše odpověď

1. soud podanou žalobu usnesením odmítne pro opožděnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
2. soud po realizaci nezbytných procesních úkonů rozhodne ve věci při nařízeném ústním jednání rozsudkem
3. soud podanou žalobu usnesením odmítne podle § 46 odst. 2 s. ř. s. s tím, že se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci, přičemž žalobce poučí o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu a ke kterému věcně příslušnému soudu
4. soud usnesením postoupí věc k projednání Krajskému soudu v Ostravě podle § 7 odst. 6 s. ř. s.

26. 03MH002 (3b) Společnost NEJVÝHODNĚJŠÍ ELEKTRO, s. r. o., obchodující se spotřební elektronikou, je od roku 2013 plátcem DPH. Daňové přiznání k této dani podává měsíčně. Ve zdaňovacích obdobích září až listopad roku 2023 společnost uplatnila nárok na nadměrný odpočet v celkové výši 2 652 453 Kč. Příslušnému správci daně vznikly pochybnosti o správnosti takto deklarované daňové povinnosti. Protokolem ze dne 19. 4. 2024 proto správce daně zahájil u jmenovaného daňového subjektu daňovou kontrolu dle § 85 a násl. zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád, za zdaňovací období leden roku 2021 až únor roku 2024. V této fázi správce daně ještě neměl žádné konkrétní poznatky, na jejichž základě by bylo možné důvodně předpokládat doměření daně. Proti tomuto postupu se společnost NEJVÝHODNĚJŠÍ ELEKTRO, s. r. o., bránila žalobou na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu ze dne 14. 6. 2024 dle § 82 a násl. s. ř. s. V žalobě uvedla, že daňová povinnost za některá z uvedených zdaňovacích období je již dle § 148 daňového řádu prekludována, a daňová kontrola jako celek je tak nezákonná. Žalobou se proto domáhala vydání rozsudku, jímž by krajský soud správci daně pokračování daňové kontrole jako celku zakázal. V době rozhodování soudu daňová kontrola v uvedeném rozsahu nadále probíhá. Jaký bude správný postup krajského soudu za takto popsané situace?

Vaše odpověď

1. soud žalobu zamítne
2. soud žalobě v plném rozsahu vyhoví
3. soud žalobu jako opožděnou odmítne
4. soud určí, že v případě zdaňovacích období leden a únor 2021 bylo zahájení daňové kontroly nezákonným zásahem a zakáže správci daně její pokračování; ve zbytku žalobu zamítne

27. 03DS020 (1b) Žalobkyně Klára Ublížená podala ke Krajskému soudu v Ostravě žalobu proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č. j. 2/21, jímž byly zamítnuty její námitky proti rozhodnutí ČSSZ č. j. 1/20 kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu. Jako žalovanou označila Ing. Dagmar Krutou. Ze správního spisu plyne, že Ing. Dagmar Krutá je úřední osoba podepsaná pod napadeným rozhodnutím žalované č. j. 2/21. Jak bude soud dále postupovat?

Vaše odpověď

1. soud žalobu odmítne, neboť v žalobě uvedená žalovaná Ing. Dagmar Krutá není pasivně legitimována
2. soud jedná jako se žalovanou s Ing. Dagmar Krutou, přičemž žalobu zamítne, neboť žalovaná žalobkyni na jejích veřejných subjektivních právech nemohla zkrátit
3. soud bez dalšího jedná jako se žalovanou s Českou správou sociálního zabezpečení
4. soud vyzve žalobkyni k odstranění vad žaloby, neboť jí označená Ing. Dagmar Krutá nemůže v řízení vystupovat jako žalovaná

28. 03LH018 (3b) Ke krajskému soudu je podána žaloba provozovatele motorového vozidla společnosti FAST CARS, s. r. o., kterou tato osoba brojí proti usnesení prvostupňového správního orgánu o zastavení řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku proti pravidlům silničního provozu, kterým bylo zastaveno řízení vedené s označeným řidičem motorového vozidla panem Rychlíkem podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů. Skutek spočíval v porušení nejvyšší povolené rychlosti vozidlem provozovatele, ale nebyl řidič vozidla panu Rychlíkovi prokázán, a proto bylo přestupkové řízení zastaveno. Provozovatel vozidla odvozuje svou aktivní legitimaci k podání žaloby ze skutečnosti, že vůči němu došlo v důsledku zastavení řízení vedeném proti druhému žalobci jako údajnému řidiči k uplatnění sekundární odpovědnosti provozovatele vozidla (zahájení správního řízení o odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1, 5 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů). Posuďte přípustnost předmětné žaloby. Krajský soud žalobu

Vaše odpověď

1. projedná meritorně, neboť je přípustná v režimu ustanovení § 65 odst. 1 s. ř. s.
2. posoudí jako nepřipustnou a řízení zastaví (§ 47 s. ř. s.)
3. projedná meritorně, neboť je přípustná v režimu ustanovení § 65 odst. 2 s. ř. s.
4. odmítne pro nepřipustnost, jelikož žalobce není aktivně legitimován [§ 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s.]

29. 03MH008 (1b) Obecní úřad Dolní Ves shledal paní Neslušnou vinnou z přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, jelikož svého souseda ve vyhrocené hádce na hasičském plese veřejně nazvala nebetyčným idiotem. Správní orgán žalobkyni uložil pokutu 500 Kč. Paní Neslušná podala proti tomuto rozhodnutí žalobu dle § 65 s. ř. s., v níž uvedla, že spravedlnosti se dočká jedině u soudu, jelikož úředníci jsou vůči ní zaujatí. Uvažujeme-li pouze tyto okolnosti, jaký je správný postup krajského soudu?

Vaše odpověď

1. soud řízení o žalobě zastaví
2. soud vyzve žalobkyni, aby doložila, kteří úředníci a z jakých důvodů proti žalobkyni vystupují zaujatě
3. soud žalobu věcně projedná
4. soud žalobu odmítne

30. 04RK009 (1b) Dne 17. 1. 2025 podal u Okresního soudu v Jihlavě pan Zrníčko žalobu na pana Březíka, konkrétně o vrácení půjčky 25 000 Kč. Dne 21. 1. 2025 podal pan Březík na sebe insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna téhož dne, o úpadku a povolení oddlužení nebylo dosud rozhodnuto. Okresní soud v Jihlavě za této situace:

Vaše odpověď

1. může řízení vést dál a o žalobě rozhodnout, insolvenční řízení nemá na řízení u Okresního soudu v Jihlavě žádný vliv
2. musí žalobu zamítnout
3. musí řízení zastavit
4. musí vyzoomět účastníky řízení o tom, že dnem 21. 1. 2025 došlo k přerušení řízení

31. 04JM002 (3b) Společnost Delta, s. r. o., si přihlásila v dubnu 2025 do insolvenčního řízení vykonatelnou pohledávku ve výši 500 000 Kč z titulu zápůjčky poskytnuté dlužníkovi, přiznanou jí pravomocným a vykonatelným platebním rozkazem, a to jako zajištěnou smluvním zástavním právem k domu ve vlastnictví dlužníka. Při osobním jednání insolvenčního správce s dlužníkem, které proběhlo před schválením oddlužení, byla pohledávka přezkoumána jako vykonatelná a pohledávku popřel co do pravosti, výše i pořadí dlužník; insolvenční správce pohledávku uznal. Oddlužení bylo schváleno. Společnost Delta, s. r. o., na existenci své zajištěné pohledávky trvá, dlužník trvá na svém popěrném úkonu. Proto je třeba postupovat následujícím způsobem:

Vaše odpověď

1. dlužník musí podat včas proti společnosti Delta, s. r. o., žalobu na popření pravosti a výše pohledávky a společnost Delta, s. r. o., musí podat včas proti dlužníkovi žalobu na určení pořadí pohledávky
2. dlužník musí podat včas proti společnosti Delta, s. r. o., žalobu na popření pravosti, výše a pořadí pohledávky
3. společnost Delta, s. r. o., musí podat včas proti dlužníkovi žalobu na určení pravosti, výše a pořadí pohledávky
4. dlužník musí podat včas proti společnosti Delta, s. r. o., žalobu na popření pravosti a výše pohledávky; popření pořadí pohledávky dlužníkem v oddlužení není účinné, proto není třeba vést spor o pořadí pohledávky

32. 04JM004 (1b) Paní Smolíková bydlí s rodinou v bytě 2+1 v Písku, byt má v osobním vlastnictví; byt není předmětem zajištění. Vzhledem k tomu, že paní Smolíková má dluhy, které nezvládá splácet, rozhodla se řešit svůj úpadek oddlužením a podala insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Oddlužení jí bylo povoleno, následně i schváleno ve formě splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Dlužnice se obává, že byt bude zpeněžen. Vyberte správné tvrzení:

Vaše odpověď

1. v oddlužení o byt nepřijde, neboť jde o obydlí dlužnice, a to je v oddlužení splátkovým kalendářem se zpeněžením majetkové podstaty chráněno tak, že se nikdy nezpeněžuje
2. obydlí dlužnice bude zpeněženo jen tehdy, pokud dlužnice nebude schopna jiným způsobem uspokojit pohledávky nezajištěných přihlášených věřitelů alespoň v rozsahu 30 %
3. obydlí dlužnice bude zpeněženo
4. obydlí bude zpeněženo pouze za předpokladu, že jeho zjištěná hodnota přesáhne hodnotu určenou podle prováděcího předpisu a nepůjde tak o tzv. chráněné obydlí

33. 04PH003 (3b) Pan Novák podal dne 17. 12. 2023 insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, kde jako jeden ze svých závazků osvědčujících úpadek uvedl existenci dlužného nájemného od 1/2023 do okamžiku podání insolvenčního návrhu. Usnesením ze dne 21. 12. 2023 (právní moc dne 21. 12. 2023) bylo na insolvenčním rejstříku oznámeno zahájení insolvenčního řízení, rozhodnuto o úpadku dlužníka pana Nováka, byl ustanoven insolvenční správce a povoleno řešení úpadku dlužníka oddlužením; toto usnesení již nabylo právní moci. Po proběhnuvším přezkumném jednání bylo oddlužení usnesením insolvenčního soudu ze dne 29. 3. 2024 schváleno, a to plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Do insolvenčního řízení se přihlásilo celkem 5 věřitelů, ve všech případech se jednalo o právnické osoby, s pohledávkami v celkové výši 1 273 198 Kč, přičemž všechny pohledávky byly zjištěny na přezkumném jednání jako nezajištěné. Paní Vlasta Nejedlá, věřitelka pana Nováka a majitelka bytu, který pan Novák užívá na základě nájemní smlouvy, podala u okresního soudu dne 29. 2. 2024 civilní žalobu na úhradu dluhu na nájemném za období 1/2023 až 11/2023 (žaloba „A“). Následně, dne 3. 7. 2024, podala druhou civilní žalobu na úhradu dlužného nájemného za období 4/2024 až 6/2024 (žaloba „B“). Okresní soud s podanými žalobami naloží následujícím způsobem:

Vaše odpověď

1. řízení o žalobě „A“ usnesením přeruší do doby skončení insolvenčního řízení a v řízení o žalobě „B“ bude pokračovat
2. řízení o žalobě „A“ civilní soud usnesením zastaví; řízení o žalobě „B“ projedná s tím, že exekuci bude možno za trvání oddlužení vést pouze na majetek, který není určen k uspokojení věřitelů
3. obě civilní řízení ihned po podání žalob usnesením přeruší do doby skončení insolvenčního řízení
4. obě žaloby civilní soud projedná s tím, že exekuci bude možno vést až po skončení insolvenčního řízení

34. 05JJ007 (3b) Rodiče nezletilého Davida Nešťastného se rozvádějí a nejsou schopni dohodnout se na úpravě poměrů ke svému synovi pro dobu po rozvodu. Okresní soud v Břeclavi svěřil pro dobu po rozvodu manželství nezletilého do střídavé péče obou rodičů. Rozsudek soudu prvního stupně potvrdil Krajský soud v Brně jako věcně správný. Fakticky je tím vyhověno návrhu otce a nevyhověno návrhu matky, která žádala svěřeni nezletilého do své výlučné péče. S rozhodnutími opatrovnických soudů se nehodlá smířit matka, střídavou péči striktně odmítající, a podá k Ústavnímu soudu ústavní stížnost, v níž namítá, že napadená rozhodnutí nejsou v nejlepším zájmu nezletilého dítěte ve smyslu čl. 3 Úmluvy o právech dítěte, neboť otec není schopen se o svého syna řádně starat pro své časově náročné zaměstnání (lékař pracující na směny), natož o něj pečovat ve střídavé péči. Rozsudek Krajského soudu v Brně je matce doručen 14. 8. 2024; otcí dne 16. 8. 2024, kdy také nabude právní moci, což je okamžik, od kterého matka počítá počátek běhu lhůty k podání ústavní stížnosti. Matka nepodá dovolání k Nejvyššímu soudu, ale podá proti rozsudku přímo ústavní stížnost dne 16. 10. 2024, kdy dojde podání z datové schránky její advokátky Ústavnímu soudu. Ústavní soud rozhodne takto:

Vaše odpověď

1. soudce zpravodaj odmítne ústavní stížnost pro opožděnost; dovolání proti rozsudku odvolacího soudu není přípustné
2. soudce zpravodaj odmítne včas podanou ústavní stížnost jako nepřípustnou, protože stěžovatelka nevyčerpala všechny procesní prostředky, které jí zákon k ochraně jejího práva poskytuje, konkrétně nepodala dovolání k Nejvyššímu soudu
3. tříčlenný senát Ústavního soudu odmítne řádnou a včas podanou ústavní stížnost matky zastoupené advokátem pro zjevnou neopodstatněnost, neboť neshledá porušení žádných ústavních práv stěžovatelky
4. tříčlenný senát Ústavního soudu řádně a včas podanou ústavní stížnost matky zastoupené advokátem zamítne nálezem, tedy meritorně, neboť dospěje k závěru, že je „ve hře“ ústavní právo otce na péči a výchovu dítěte podle čl. 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod a je třeba se meritorně vyjádřit k problematice střídavé péče rodičů, kteří pracují na směny

35. 05JJ002 (3b) Známy filmový herec Ondřej Výborný podal žalobu na ochranu osobnosti proti filmovému kritikovi Svatoplukovi Vostrému, který zveřejnil na internetu svou úvahu o (ne)kvalitách herecké produkce zmíněného herce a jeho minulosti a kariéře před rokem 1989. Ondřej Výborný žádá omluvu a odčinění imateriální újmy ve výši 1 000 000 Kč, která mu měla vzniknout poškozením jeho cti, dobré pověsti a jména, neboť předmětná kritika obsahovala dle jeho tvrzení demonstrující a nepravdivé úvahy, vybočovala z povolených mezí férové kritiky, jejím primárním smyslem bylo herce poškodit a vybočovala z povolené svobody projevu ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Ve věci je nařízeno jednání, o které je mezi veřejností nebyvalý zájem. Do jednací síně se dostaví laická veřejnost, pišící novináři a televizní štáby, které chtějí pořádit z jednání obrazové záznamy pro účely zpravodajství. K jednání jsou předvoláni tři svědci, kteří mají být vyslechnuti, dostaví se osobně i oba účastníci. Zástupce žalovaného se chystá z jednání prostřednictvím svého mobilního telefonu, který položí se zapnutým diktafonem před sebe na katedru, pořádit zvukový záznam. Zástupce žalobce v úvodu jednání přednese, že trvá na tom, aby soud jednal v nepřítomnosti veřejnosti, „protože to je pro jeho klienta stresující“ a kdyby nevyloučil veškerou veřejnost, trvá na tom, aby byli z jednací síně vykázáni alespoň zástupci médií, a nesouhlasí s tím, aby zástupce protistrany pořizoval z jednání zvukový záznam. Správný postup předsedy senátu bude následující:

Vaše odpověď

1. bude jednat v přítomnosti veškeré veřejnosti, protože pro její vyloučení neshledá vážný důvod, rozhodne o tom, že povoluje pořizování obrazových záznamů z jednání a vezme na vědomí, že zástupce žalovaného pořizuje „soukromý“ záznam z jednání
2. vykáže z jednací síně zástupce obrazových médií, protože pořizování obrazových záznamů z jednání je možné jen se souhlasem všech účastníků řízení, ostatní novináře v jednací síni ponechá, stejně jako laickou veřejnost a zakáže zástupci pořizovat z jednání zvukový záznam na jeho zařízení, protože z jednání se pořizuje soudní zvukový záznam ve smyslu § 40 o. s. ř.
3. bude jednat v přítomnosti veškeré veřejnosti, protože pro její vyloučení neshledá vážný důvod, rozhodne o tom, že povoluje pořizování obrazových záznamů z jednání a „soukromého“ záznamu z jednání zástupcem žalovaného, přestože s tím zástupce žalobkyně nesouhlasí
4. rozhodne o tom, že bude jednáno jen v přítomnosti laické veřejnosti, ale v nepřítomnosti zástupců médií, protože by to mohlo mít negativní vliv na průběh jednání a rozhodne i o tom že povoluje pořizování zvukového záznamu zástupci žalovaného, přestože s tím zástupce žalobkyně nesouhlasí

36. 05JJ011 (1b) František Cina, který již 10 let vede tzv. sousedský spor týkající se obtěžování hlukem nad míru přiměřenou poměrům se svým sousedem Miroslavem Tichým, byl se svou žalobou neúspěšný. V prvním stupni sice Okresní soud ve Vyškově jeho žalobě vyhověl, Krajský soud v Brně (odvolací soud) však rozsudek soudu prvního stupně změnil tak, že se žaloba zamítá. Nejvyšší soud odmítl dovolání Františka Ciny jako nepřipustné. Proti rozsudku odvolacího soudu a usnesení Nejvyššího soudu podal František Cina ústavní stížnost. Ústavní stížnost byla podána oprávněnou osobou [§ 72 odst. 1 písm. a) zákona o Ústavním soudu]; je včasná a není nepřipustná podle § 75 odst. 1 téhož zákona; stěžovatel je zastoupen advokátem. Ústavní soud svým rozhodnutím postavení vedlejšího účastníka nikomu nepřiznal. Okruh účastníků a vedlejších účastníků řízení před Ústavním soudem je vymezen takto:

Vaše odpověď

1. účastníkem řízení je stěžovatel František Cina, Nejvyšší soud a Krajský soud v Brně; vedlejším účastníkem je Okresní soud ve Vyškově
2. účastníky řízení před Ústavním soudem jsou František Cina a Miroslav Tichý jako účastníci řízení před obecnými soudy, z něhož stížností napadená rozhodnutí vzešla; vedlejším účastníkem je soud, který rozhodoval ve věci jako poslední, tedy Nejvyšší soud jako soud dovolací
3. účastníkem řízení je František Cina jako stěžovatel, Nejvyšší soud a Krajský soud v Brně jako orgány veřejné moci, proti jejichž zásahu stížnost směřuje; vedlejším účastníkem je Miroslav Tichý jako účastník předchozího řízení, z něhož stížností napadená rozhodnutí vzešla
4. účastníky řízení jsou František Cina, Miroslav Tichý (účastníci původního řízení) a Nejvyšší soud a Krajský soud v Brně jako orgány veřejné moci, proti jejichž zásahu stížnost směřuje

37. 06S009 (1b) Předmětem duševního vlastnictví jsou nehmotné statky, které jsou výsledkem tvůrčí činnosti lidí, jejich intelektu. Duševní vlastnictví je nezávislé na hmotném substrátu, a jako nehmotný statek může být užíván kdykoliv a kdekoliv na celém světě, neomezeným počtem subjektů, bez újmy na své podstatě. Které z následujících tvrzení vyplývá z uvedeného textu?

Vaše odpověď

1. Některé výsledky lidského intelektu mohou být užívány kdekoliv na světě.
2. Hmotné substráty jsou stejně jako nehmotné statky předmětem duševního vlastnictví.
3. Veškeré nehmotné statky jsou předmětem duševního vlastnictví.
4. Nehmotný statek je vždy výsledkem tvůrčí činnosti lidí.

38. 06S010 (1b) Klient je povinen poskytnout bance veškeré potřebné informace, které může banka požadovat v rámci plnění povinnosti podle platných právních předpisů týkajících se opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Klient bere na vědomí, že banka je povinna získané informace vyhodnocovat z hlediska rizika praní špinavých peněz a financování terorismu a přijímat opatření v souladu s platnými právními předpisy. V souvislosti s plněním informační povinnosti je klient povinen poskytnout bance součinnost a provést opatření, která banka důvodně považuje za potřebná učinit vzhledem k ověření skutečností, o kterých se dozvěděla od klienta nebo třetích osob. Které z následujících tvrzení vyplývá z uvedeného textu?

Vaše odpověď

1. Banka je povinna klienta upozornit na riziko zneužití jeho finančních prostředků v souvislosti s terorismem.
2. Banka může odmítnout přijmout peníze v případě, že má podezření na trestnou činnost nebo terorismus.
3. Banka je povinna čelit využívání peněz pro účely financování terorismu.
4. Klient je povinen informovat banku o podezření na trestnou činnost, o níž se jakýmkoliv způsobem dozví.