

Testovaný:  
Průběh testu:

Testování justičních kandidátů a na funkci soudce  
Výběrové řízení na pozici justičního kandidáta a funkci soudce (12. 10. 2023)

1. 1b) 01LM57 Matka se domáhá, aby soud v řízení o výživném pro jejího nezletilého syna uložil otci s ohledem na jeho laxní platební morálku též povinnost zaplatit úrok z prodlení, a to nejen z dlužného výživného, jehož výši soud určí, ale i z dávek výživného splatných teprve v budoucnu. Návrh matky vychází z racionální úvahy, je v zájmu nezletilého dítěte. Soud bude ohledně návrhu matky postupovat následovně:

#### Vaše odpověď

1. v rozhodnutí o výživném rozhodne též o návrhu matky na úhradu úroků z prodlení buď tak, že otci uloží povinnost zaplatit úroky z prodlení v zákonné výši jak z dlužného výživného, tak z dávek výživného splatných v budoucnu dostane-li se otec s placením do prodlení, případně jej zamítne jako nedůvodný
2. návrh matky na uložení povinnosti otci zaplatit v případě prodlení s placením výživného úroky z prodlení zamítne s odůvodněním, že hrazení úroků z prodlení je při prodlení s úhradou výživného vyloučeno
3. návrh matky na uložení povinnosti otci zaplatit v případě prodlení s placením výživného úroky z prodlení vyloučí k samostatnému projednání ve sporném řízení
4. v rozhodnutí o výživném rozhodne též o návrhu matky na úhradu úroků z prodlení tak, že otci uloží povinnost zaplatit úroky z prodlení v zákonné výši z dlužného výživného a ohledně dávek výživného, jež budou splatné teprve v budoucnu, návrh zamítne s tím, že v této části právní úprava neumožňuje uložit otci povinnost zaplatit úroky z prodlení

#### Správná odpověď

1. **v rozhodnutí o výživném rozhodne též o návrhu matky na úhradu úroků z prodlení buď tak, že otci uloží povinnost zaplatit úroky z prodlení v zákonné výši jak z dlužného výživného, tak z dávek výživného splatných v budoucnu dostane-li se otec s placením do prodlení, případně jej zamítne jako nedůvodný**
2. návrh matky na uložení povinnosti otci zaplatit v případě prodlení s placením výživného úroky z prodlení zamítne s odůvodněním, že hrazení úroků z prodlení je při prodlení s úhradou výživného vyloučeno
3. návrh matky na uložení povinnosti otci zaplatit v případě prodlení s placením výživného úroky z prodlení vyloučí k samostatnému projednání ve sporném řízení
4. v rozhodnutí o výživném rozhodne též o návrhu matky na úhradu úroků z prodlení tak, že otci uloží povinnost zaplatit úroky z prodlení v zákonné výši z dlužného výživného a ohledně dávek výživného, jež budou splatné teprve v budoucnu, návrh zamítne s tím, že v této části právní úprava neumožňuje uložit otci povinnost zaplatit úroky z prodlení

2. 1b) 01RŠ048 Okresnímu soudu ve Vyškově byla dne 14. 9. 2023 doručena žaloba pana Jaroslava Kopřivného, nar. 1. 11. 1975, bytem náměstí F. X. Šaldy 7, Prostějov, proti panu Hynkovi Slezákovi, nar. 5. 7. 2000, bytem Zámecká 8, Vyškov, o zaplacení částky 54 000 Kč s příslušenstvím. Dne 15. 9. 2023 byl témuž soudu doručen přípis, ve kterém pan Jaroslav Kopřivný soudu uvedl, že žaloba byla zaslána omylem a soud k ní nemá přihlížet. Jaký bude správný postup soudu?

#### Vaše odpověď

1. z důvodu omylu se jedná o neplatnou žalobu, soud k ní nebude dále přihlížet
2. soud posoudí přípis žalobce ze dne 15. 9. 2023 jako zpětvzetí žaloby a řízení o žalobě zastaví
3. žaloba byla odvolána v zákonné lhůtě pro odvolání procesního úkonu, která činí 7 dnů od okamžiku, kdy byl úkon učiněn, soud proto posoudí žalobu jako odvolanou
4. soud posoudí přípis žalobce ze dne 15. 9. 2023 jako zpětvzetí žaloby, tento doručí žalovanému k vyjádření, zda se zpětvzetím žaloby souhlasí a pokud souhlasit nebude, rozhodne o neúčinnosti zpětvzetí

#### Správná odpověď

1. z důvodu omylu se jedná o neplatnou žalobu, soud k ní nebude dále přihlížet
2. **soud posoudí přípis žalobce ze dne 15. 9. 2023 jako zpětvzetí žaloby a řízení o žalobě zastaví**
3. žaloba byla odvolána v zákonné lhůtě pro odvolání procesního úkonu, která činí 7 dnů od okamžiku, kdy byl úkon učiněn, soud proto posoudí žalobu jako odvolanou
4. soud posoudí přípis žalobce ze dne 15. 9. 2023 jako zpětvzetí žaloby, tento doručí žalovanému k vyjádření, zda se zpětvzetím žaloby souhlasí a pokud souhlasit nebude, rozhodne o neúčinnosti zpětvzetí

3. 1b) 01RŠ050 Rozsudek Okresního soudu v Liberci vyhlášený po třetím jednání ve věci, kterým byla žalovanému i přes jeho nesouhlasné stanovisko v řízení uložena povinnost zaplatit celou žalovanou částku 7 856 Kč s příslušenstvím, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, byl žalovanému doručen v úterý dne 15. 8. 2023. Žalobci byl téhož dne uložen u provozovatele poštovních služeb, vyzvedl si jej 19. 8. 2023. Žalovaný dne 23. 8. 2023 napadl rozsudek v plném rozsahu odvoláním. Jaký bude správný postup Okresního soudu v Liberci?

#### Vaše odpověď

1. Okresní soud v Liberci předloží odvolání odvolacímu soudu, který ve věci nařídí jednání
2. Okresní soud v Liberci předloží odvolání odvolacímu soudu, který jej odmítne pro nepřipustnost
3. Okresní soud v Liberci odmítne odvolání žalovaného pro nepřipustnost
4. Okresní soud v Liberci odmítne odvolání žalovaného pro opožděnost

#### Správná odpověď

1. Okresní soud v Liberci předloží odvolání odvolacímu soudu, který ve věci nařídí jednání
2. **Okresní soud v Liberci předloží odvolání odvolacímu soudu, který jej odmítne pro nepřipustnost**
3. Okresní soud v Liberci odmítne odvolání žalovaného pro nepřipustnost
4. Okresní soud v Liberci odmítne odvolání žalovaného pro opožděnost

4. 3b) 01LM079 Mezi paní Novákovou a panem Pokorným byla platně uzavřena nájemní smlouva k bytu. V době trvání nájemního vztahu dal pan Pokorný paní Novákové dne 5. 6. 2018 výpověď z nájmu bytu pro její hrubé porušení povinností vyplývajících z nájmu (1. výpověď). Paní Nováková tuto napadla včasnou žalobou na přezkoumání oprávněnosti výpovědi (1. řízení). S ohledem na skutečnost, že paní Nováková v závadovém jednání pokračovala, a řízení o přezkoumání oprávněnosti 1. výpovědi dosud nebylo skončeno, přistoupil pan Pokorný dne 4. 3. 2019 z opatrnosti k podání další výpovědi z nájmu bytu, v této výpovědi však již rezignoval na uvedení výpovědního důvodu. Paní Nováková napadla i 2. výpověď včasnou žalobou na přezkoumání její oprávněnosti (2. řízení). V 1. řízení bylo shledáno, že výpověď byla paní Novákové dána oprávněně a její žaloba napadající oprávněnost 1. výpovědi tak byla pravomocně zamítnuta. V 2. řízení soud při znalosti pravomocného výsledku 1. řízení za situace, kdy u žádného z účastníků nebyl dán při rozhodování o nákladech řízení předpoklad pro aplikaci § 150 o. s. ř., rozhodne takto:

### Vaše odpověď

1. rozsudkem žalobě vyhovějí s odůvodněním, že výpověď nesplňovala zákonné náležitosti, a o náhradě nákladů řízení rozhodne tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť žalobkyně sice byla v tomto řízení úspěšná, na jejím postavení, kdy s ohledem na výsledek prvního řízení již není nájemcem, se však nic nezměnilo
2. rozsudkem žalobu zamítne pro nedostatek aktivní legitimace žalobkyně a žalobkyni uloží nahradit žalovanému plnou náhradu všech účelně vynaložených nákladů řízení
3. usnesením řízení zastaví s odůvodněním, že ve vztahu mezi těmiž účastníky ohledně téhož bytu již bylo pravomocně rozhodnuto, a žalobkyni uloží nahradit žalovanému plnou náhradu všech účelně vynaložených nákladů řízení
4. rozsudkem žalobě vyhovějí s odůvodněním, že výpověď nesplňovala zákonné náležitosti, a žalovanému uloží nahradit žalobkyni plnou náhradu všech účelně vynaložených nákladů řízení

### Správná odpověď

1. rozsudkem žalobě vyhovějí s odůvodněním, že výpověď nesplňovala zákonné náležitosti, a o náhradě nákladů řízení rozhodne tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť žalobkyně sice byla v tomto řízení úspěšná, na jejím postavení, kdy s ohledem na výsledek prvního řízení již není nájemcem, se však nic nezměnilo
2. **rozsudkem žalobu zamítne pro nedostatek aktivní legitimace žalobkyně a žalobkyni uloží nahradit žalovanému plnou náhradu všech účelně vynaložených nákladů řízení**
3. usnesením řízení zastaví s odůvodněním, že ve vztahu mezi těmiž účastníky ohledně téhož bytu již bylo pravomocně rozhodnuto, a žalobkyni uloží nahradit žalovanému plnou náhradu všech účelně vynaložených nákladů řízení
4. rozsudkem žalobě vyhovějí s odůvodněním, že výpověď nesplňovala zákonné náležitosti, a žalovanému uloží nahradit žalobkyni plnou náhradu všech účelně vynaložených nákladů řízení

5. 1b) 01LM055 Žalovaný měsíc po nabytí právní moci rozsudku ze dne 10. 4. 2023, kterým mu bylo uloženo uhradit dlužné nájemné z bytu za měsíce květen a červen 2021, na základě nařízené exekuce zjistil, že v téže věci již bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání ze dne 10. 8. 2022. Napadl proto později vydaný rozsudek žalobou pro zmatečnost, která napadla soudci, jenž toto rozhodnutí vydal. Správný postup soudce bude následující:

#### Vaše odpověď

1. předá věc s přípisem svému zástupci určenému rozvrhem práce
2. poučí účastníky řízení o možnosti vznést námitku podjatosti ve stanovené lhůtě a vyčká jejich reakce
3. předloží věc předsedovi soudu k určení jiného soudce
4. předloží věc se svým vyjádřením nadřízenému soudu k rozhodnutí o jeho vyloučení

#### Správná odpověď

1. předá věc s přípisem svému zástupci určenému rozvrhem práce
2. poučí účastníky řízení o možnosti vznést námitku podjatosti ve stanovené lhůtě a vyčká jejich reakce
3. **předloží věc předsedovi soudu k určení jiného soudce**
4. předloží věc se svým vyjádřením nadřízenému soudu k rozhodnutí o jeho vyloučení

6. 3b) 01VP076 Jan a Ondřej uzavřeli dne 15. 3. 2020 platnou a účinnou kupní smlouvu, v níž se Jan zavázal předat Ondřejovi sbírku poštovních známek a tím na něj převést vlastnické právo. Ondřej, který sbírku v den uzavření smlouvy převzal, se zavázal zaplatit Janovi kupní cenu 100 000 Kč, aniž sjednali, do kdy má být kupní cena zaplacená. Jan dopisem ze dne 1. 4. 2022 vyzval Ondřeje k zaplacení kupní ceny bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30. 4. 2022. Ondřej na výzvu nereagoval, od uzavření kupní smlouvy nebyl s Janem v kontaktu a zůstal pasivní. Jan proto podal o rok později dne 30. 4. 2023 k soudu návrh na vydání platebního rozkazu. Ondřej v odporu proti platebnímu rozkazu namítl promlčení. Jan ve vyjádření k odporu uvedl, že nebyla-li sjednána splatnost, stal se Ondřejův dluh splatným až po výzvě věřitele a uplynutí doby v ní stanovené. Jan trval na tom, že pokud vyzval Ondřeje k plnění kupní ceny dopisem ze dne 1. 4. 2022 do 30. 4. 2022, nemohlo dojít do 30. 4. 2023 k promlčení. Soud po jednání rozhodne tak, že

#### Vaše odpověď

1. žalobu zamítne s odůvodněním, že je žaloba předčasná, pokud Ondřej nesdělil, že s určením splatnosti souhlasí
2. žalobu zamítne z důvodu promlčení
3. žalobě vyhová s odůvodněním, že pokud byla splatnost vyvolána výzvou ze dne 1. 4. 2022, aby Ondřej splnil dluh do 30. 4. 2022, došlo by k promlčení až uplynutím tří let od 1. 5. 2022
4. žalobě vyhová s odůvodněním, že závazky z kupní ceny o převodu vlastnictví se nepromlčují

#### Správná odpověď

1. žalobu zamítne s odůvodněním, že je žaloba předčasná, pokud Ondřej nesdělil, že s určením splatnosti souhlasí
2. **žalobu zamítne z důvodu promlčení**
3. žalobě vyhová s odůvodněním, že pokud byla splatnost vyvolána výzvou ze dne 1. 4. 2022, aby Ondřej splnil dluh do 30. 4. 2022, došlo by k promlčení až uplynutím tří let od 1. 5. 2022
4. žalobě vyhová s odůvodněním, že závazky z kupní ceny o převodu vlastnictví se nepromlčují

7. 3b) 01AT070 Manželé Edisonovi se u Okresního soudu v Kolíně rozvedli a rozsudek nabyt právní moci dne 24. 5. 2020. Při rozvodu si nevypořádali společné jmění manželů. Manželka pak dne 23. 5. 2023 podala žalobu, ve které se domáhala vypořádání zaniklého společného jmění manželů, a to konkrétně pozemků, bytu a auta. Soud žalobu zaslal manželovi k vyjádření a manžel obratem po obdržení usnesení podal dne 2. 7. 2023 vyjádření a navrhl ještě vypořádání motocyklu a koně, které po rozvodu užívala manželka. Manželka ve svém následném vyjádření namítala, že další věci již nelze učinit předmětem řízení, protože uplynula tříletá lhůta. Manžel však na vypořádání trval s tím, že žaloba byla podána ještě před koncem lhůty, on o jejím obsahu nevěděl a vyjádřil se na výzvu soudu obratem, proto je nutno vypořádat i jím uvedené věci. Manželka následně žalobu vzala v celém rozsahu zpět ještě předtím, než soud nařídil jednání. Manžel byl den po doručení zpětvzetí žaloby náhodou nahlížen do spisu a při tom do spisu doručil svůj nesouhlas se zpětvzetím žaloby. Jak bude soud, který dosud na zpětvzetí žaloby nereagoval, dále postupovat?

#### Vaše odpověď

1. rozhodne o neúčinnosti zpětvzetí žaloby a v řízení se bude zabývat vypořádáním také ohledně věcí, které k vypořádání vymezil manžel ve svém vyjádření k žalobě
2. řízení zastaví
3. řízení přeruší
4. rozhodne o neúčinnosti zpětvzetí žaloby a v řízení se bude zabývat vypořádáním jen ohledně věcí, které k vypořádání vymezila manželka v žalobě

#### Správná odpověď

1. rozhodne o neúčinnosti zpětvzetí žaloby a v řízení se bude zabývat vypořádáním také ohledně věcí, které k vypořádání vymezil manžel ve svém vyjádření k žalobě
2. řízení zastaví
3. řízení přeruší
4. **rozhodne o neúčinnosti zpětvzetí žaloby a v řízení se bude zabývat vypořádáním jen ohledně věcí, které k vypořádání vymezila manželka v žalobě**

8. 1b) 01VP052 Žalobce byl v řízení o zaplacení částky 100 000 Kč s příslušenstvím zcela osvobozen od soudních poplatků a byl mu ustanoven zástupce z řad advokátů k ochraně jeho zájmů. Na základě provedeného dokazování soud vyhověl žalobě v části o zaplacení 50 000 Kč s příslušenstvím. Ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítl. Rozhodnutí o výši plnění nezáviselo na znaleckém posudku ani na úvaze soudu, nýbrž vyplynulo ze zjištěného skutkového stavu, když žalobce unesl důkazní břemeno jen částečně. U žalovaného nejsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Soud při rozhodování o náhradě nákladů řízení:

#### Vaše odpověď

1. uloží žalovanému nahradit státu odměnu a hotové výdaje ustanoveného advokáta z tarifní hodnoty 50 000 Kč
2. rozhodnutí o náhradě nákladů řízení vyloučí k samostatnému projednání a rozhodnutí
3. nepřizná žádnému z účastníků ani státu právo na náhradu nákladů řízení
4. uloží žalovanému nahradit státu odměnu a hotové výdaje ustanoveného advokáta z tarifní hodnoty 100 000 Kč

#### Správná odpověď

1. uloží žalovanému nahradit státu odměnu a hotové výdaje ustanoveného advokáta z tarifní hodnoty 50 000 Kč
2. rozhodnutí o náhradě nákladů řízení vyloučí k samostatnému projednání a rozhodnutí
3. **nepřizná žádnému z účastníků ani státu právo na náhradu nákladů řízení**
4. uloží žalovanému nahradit státu odměnu a hotové výdaje ustanoveného advokáta z tarifní hodnoty 100 000 Kč

9. 1b) 01RŠ049 Okresní soud v Bruntále vydal předběžné opatření, kterým bylo k návrhu žalobce, společnosti TUR, s. r. o., uloženo žalované Alžbětě Konečné zdržet se nakládání s prostředky vedenými na účtu č. 1698598/0800 u České spořitelny, a. s. České spořitelně, a. s., bylo uloženo žalované takové nakládání znemožnit. Žaloba společnosti TUR, s. r. o., byla pravomocně zamítnuta dne 1. 9. 2023.

#### Vaše odpověď

1. předběžné opatření zanikne ex lege dne 20. 9. 2023
2. předběžné opatření zanikne ex lege dne 1. 9. 2023
3. soud k návrhu žalované předběžné opatření zruší, návrh na zrušení je třeba podat nejpozději do 30 dnů od právní moci rozsudku, kterým byla žaloba zamítnuta
4. soud předběžné opatření usnesením zruší bez návrhu, a to do dvou měsíců od právní moci rozsudku, kterým byla žaloba zamítnuta

#### Správná odpověď

1. předběžné opatření zanikne ex lege dne 20. 9. 2023
2. **předběžné opatření zanikne ex lege dne 1. 9. 2023**
3. soud k návrhu žalované předběžné opatření zruší, návrh na zrušení je třeba podat nejpozději do 30 dnů od právní moci rozsudku, kterým byla žaloba zamítnuta
4. soud předběžné opatření usnesením zruší bez návrhu, a to do dvou měsíců od právní moci rozsudku, kterým byla žaloba zamítnuta

10. 3b) 01AT071 Advokát Jan Neopatrný doručil Okresnímu soudu v Šumperku žalobu žalobkyně Dekameron s. r. o. se sídlem v Prostějově proti žalované Pentagram a. s. se sídlem v Šumperku o zaplacení částky 1 200 000 Kč s odůvodněním, že žalovaná neuhradila cenu za opravy kondenzačních kotlů, které byly provedeny v prostorách závodu organizační složky žalované umístěné v Prostějově. Žaloba byla podepsána jen advokátem Janem Neopatrným s uvedením, že zastupuje žalobkyni na základě plné moci. Okresní soud v Šumperku zaslal žalované výzvu k vyjádření se k žalobě a z jejího vyjádření vyšlo najevo, že stejný nárok byl mezi stejnými účastníky žalobou uplatněn už dříve u Okresního soudu v Prostějově. Dotazem k Okresnímu soudu v Prostějově bylo zjištěno, že žaloba byla skutečně u tohoto soudu už dříve podána, je jí uplatněn stejný nárok a řízení o nároku stále běží. Současně soud zjistil, že ve spise vedeném u Okresního soudu v Šumperku ani u zdejšího soudu není založena plná moc advokáta žalobkyně Jana Neopatrného, který plnou moc ani po výzvě soudu nedoložil. Okresní soud v Šumperku řízení o podané žalobě zastavil. Jak soud v usnesení o zastavení řízení rozhodne o nákladech řízení?

#### Vaše odpověď

1. zaváže žalobkyni k náhradě nákladů řízení žalované
2. zaváže žalovanou k náhradě nákladů řízení žalobkyně
3. nepřizná právo na náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků
4. zaváže advokáta Jana Neopatrného k náhradě nákladů řízení žalované a dále ve vztahu mezi žalobkyní a žalovanou rozhodne, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení

#### Správná odpověď

1. zaváže žalobkyni k náhradě nákladů řízení žalované
2. zaváže žalovanou k náhradě nákladů řízení žalobkyně
3. nepřizná právo na náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků
4. **zaváže advokáta Jana Neopatrného k náhradě nákladů řízení žalované a dále ve vztahu mezi žalobkyní a žalovanou rozhodne, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení**

11. 3b) 01VK059 U Okresního soudu v Karlových Varech je vedeno řízení o zaplacení částky 350 000 Kč s příslušenstvím. Soud shledá žalobu důvodnou v rozsahu 250 000 Kč s příslušenstvím. V tomto rozsahu žalobě rozsudkem vyhlášeným po jednání dne 3. února 2023 vyhověl a žalobkyni přizná náhradu nákladů řízení. Rozsudek obsahující správné poučení o možnosti odvolání je doručen žalující straně dne 14. února 2023 a žalované dne 20. února 2023. Žádný z účastníků se proti rozsudku neodvolá. Dne 10. března 2023 při vyznačování doložky právní moci si soudce uvědomí, že zapomněl ve zbylé části předmětu řízení žalobu zamítnout. Dne 14. března 2023 žalobkyně podá další žalobu, kterou se domáhá zaplacení zbylých 100 000 Kč s příslušenstvím s vysvětlením, že jí marně uplynula lhůta podat návrh na doplnění rozsudku v předchozí věci.

Okresní soud v Karlových Varech

### Vaše odpověď

1. novou žalobu projedná a věcně o ní rozhodne
2. hned, jak si dne 10. března 2023 uvědomí, že o části předmětu řízení nerozhodl, nařídí jednání, aby rozhodl o zbytku předmětu řízení, současně poučí účastníky, že jejich přítomnost na jednání není potřeba, že hodlá pouze doplnit původní rozsudek o zamítavý výrok
3. řízení o nové žalobě zastaví pro překážku věci rozhodnuté, neboť pokud nedošlo k doplnění rozhodnutí proto, že zákonné lhůty uplynuly, má se za to, že žaloba byla ve zbylém rozsahu zamítnuta
4. novou žalobu posoudí podle obsahu jako návrh na doplnění původního rozsudku a takový návrh zamítně, neboť byl učiněn po uplynutí zákonné lhůty

### Správná odpověď

1. **novou žalobu projedná a věcně o ní rozhodne**
2. hned, jak si dne 10. března 2023 uvědomí, že o části předmětu řízení nerozhodl, nařídí jednání, aby rozhodl o zbytku předmětu řízení, současně poučí účastníky, že jejich přítomnost na jednání není potřeba, že hodlá pouze doplnit původní rozsudek o zamítavý výrok
3. řízení o nové žalobě zastaví pro překážku věci rozhodnuté, neboť pokud nedošlo k doplnění rozhodnutí proto, že zákonné lhůty uplynuly, má se za to, že žaloba byla ve zbylém rozsahu zamítnuta
4. novou žalobu posoudí podle obsahu jako návrh na doplnění původního rozsudku a takový návrh zamítně, neboť byl učiněn po uplynutí zákonné lhůty

12. 3b) 01MJ084 Matka nezletilých dětí podala k Okresnímu soudu v Jeseníku dne 18. 2. 2023 návrh na úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti (úpravu péče) a výživného ke svým dvěma nezletilým dcerám, jež se narodily (první v roce 2018, druhá v roce 2020) z nesezdaného soužití s jejím bývalým partnerem na území Velké Británie. Obě jejich nezletilé děti mají, rovněž jako jejich rodiče, státní občanství České republiky. Rodiče se společně vrátili i s nezletilými dětmi zpět do České republiky v květnu 2022 z důvodu rozpadu jejich společného (nemanželského) vztahu. Zatímco matka se vrátila ke svým rodičům do Zlatých Hor (obvod působnosti Okresního soudu v Jeseníku), otec zpět ke svým rodičům do Rumburku (obvod působnosti Okresního soudu v Děčíně). Rodiče praktikovali soudem neupravenou rovnoměrnou střídavou péči k oběma nezletilým dětem do poloviny února 2023, kdy otec odmítl předat nezletilé děti matce s odůvodněním, že v den pravidelného předání (13. 2.) podal návrh na úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti (úpravu péče) a výživného k nezletilým dětem u Okresního soudu v Děčíně. Okresní soud v Jeseníku má informaci o tom, že u Okresního soudu v Děčíně řízení na základě návrhu otce probíhá. Posudte:

### Vaše odpověď

1. Okresní soud v Jeseníku zastaví řízení z důvodu překážky zahájeného řízení, jelikož oba návrhy se týkají stejného předmětu řízení a shodných účastníků, jelikož ustanovení § 83 o. s. ř. se uplatní rovněž v řízeních ovládaných vyšetřovací zásadou, která jsou vedena podle zákona o zvláštních řízeních soudních, který zvláštní úpravu postupu soudu pro případ vzniku překážky zahájeného řízení neobsahuje.
2. Místně příslušným soudem bude pouze Okresní soud v Děčíně, jelikož místní příslušnost soudu v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (výkonu rodičovské odpovědnosti a výživného) se řídí místem bydliště nezletilých dětí, které se nachází v obvodu Okresního soudu v Děčíně od poloviny února 2023, kdy otec rovněž podal návrh na úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti (úpravu péče) a výživného k nezletilým dětem.
3. Místně příslušnými jsou oba okresní soudy, jelikož mezi rodiči byla praktikována rovnoměrná střídavá péče, a proto je bydliště obou dětí v obvodu obou okresních soudů. Okresní soud v Jeseníku tak může postupovat podle § 5 z. ř. s. a přenést příslušnost k projednání a rozhodnutí o návrhu matky nezletilých dětí na úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti (péče) a výživného na Okresní soud v Děčíně, který v takovém případě může postupem podle § 112 odst. 1 o. s. ř. spojit řízení o obou návrzích a projednat návrhy rodičů ve společném řízení, jelikož je takový postup v souladu se zásadou ekonomie řízení.
4. Okresní soud v Jeseníku vysloví svoji místní nepřislušnost a po právní moci tohoto usnesení postoupí věc Okresnímu soudu v Děčíně, jelikož jeho místní příslušnost byla určena podaným návrhem otce na úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti (péče) a výživného u Okresního soudu v Děčíně a tento postup otce založil překážku perpetuatio fori ve smyslu § 11 odst. 1 o. s. ř.

### Správná odpověď

1. **Okresní soud v Jeseníku zastaví řízení z důvodu překážky zahájeného řízení, jelikož oba návrhy se týkají stejného předmětu řízení a shodných účastníků, jelikož ustanovení § 83 o. s. ř. se uplatní rovněž v řízeních ovládaných vyšetřovací zásadou, která jsou vedena podle zákona o zvláštních řízeních soudních, který zvláštní úpravu postupu soudu pro případ vzniku překážky zahájeného řízení neobsahuje.**
2. Místně příslušným soudem bude pouze Okresní soud v Děčíně, jelikož místní příslušnost soudu v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (výkonu rodičovské odpovědnosti a výživného) se řídí místem bydliště nezletilých dětí, které se nachází v obvodu Okresního soudu v Děčíně od poloviny února 2023, kdy otec rovněž podal návrh na úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti (úpravu péče) a výživného k nezletilým dětem.
3. Místně příslušnými jsou oba okresní soudy, jelikož mezi rodiči byla praktikována rovnoměrná střídavá péče, a proto je bydliště obou dětí v obvodu obou okresních soudů. Okresní soud v Jeseníku tak může postupovat podle § 5 z. ř. s. a přenést příslušnost k projednání a rozhodnutí o návrhu matky nezletilých dětí na úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti (péče) a výživného na Okresní soud v Děčíně, který v takovém případě může postupem podle § 112 odst. 1 o. s. ř. spojit řízení o obou návrzích a projednat návrhy rodičů ve společném řízení, jelikož je takový postup v souladu se zásadou ekonomie řízení.
4. Okresní soud v Jeseníku vysloví svoji místní nepřislušnost a po právní moci tohoto usnesení postoupí věc Okresnímu soudu v Děčíně, jelikož jeho místní příslušnost byla určena podaným návrhem otce na úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti (péče) a výživného u Okresního soudu v Děčíně a tento postup otce založil překážku perpetuatio fori ve smyslu § 11 odst. 1 o. s. ř.

13. 1b) 02JM052 K hlavnímu líčení v obsáhlé trestní věci projednávané v senátu zajistil předseda senátu z důvodu předpokladu dlouhého trvání hlavního líčení a vysokého věku a horšího zdravotního stavu přisedících též účast přisedícího náhradního. Původním (tj. nikoli náhradním) přisedícím posléze žádná překážka v účasti u hlavního líčení nebránila a zúčastnili se všech hlavních líčení. Za této situace náhradní přisedící v hlavním líčení:

#### Vaše odpověď

1. sedí na místech určených pro veřejnost a do průběhu hlavního líčení se žádným způsobem nezapojuje
2. sedí po boku senátu, avšak do průběhu hlavního líčení žádným způsobem nezasahuje; chce-li položit některé z vyslychaných osob dotaz, může tak učinit pouze prostřednictvím předsedy senátu
3. Má při hlavním líčení postavení člena senátu, tedy může mj. komunikovat s ostatními členy senátu, seznamovat se s důkazy ve spise a klást dotazy vyslychaným osobám. V poradě senátu se následně losem určí, kdo z přisedících se hlasování neúčastní. Takto určený přisedící je pak hlasování přítomen pouze s hlasem poradním. Nesouhlasí-li s rozhodnutím, k němuž dospěli hlasující členové senátu, může to uvést do protokolu o hlasování (tzv. „votum separatum“).
4. má při hlavním líčení postavení člena senátu, může tedy mj. komunikovat s ostatními členy senátu, seznamovat se s důkazy ve spise a klást dotazy vyslychaným osobám; porady senátu a hlasování se však neúčastní

#### Správná odpověď

1. sedí na místech určených pro veřejnost a do průběhu hlavního líčení se žádným způsobem nezapojuje
2. sedí po boku senátu, avšak do průběhu hlavního líčení žádným způsobem nezasahuje; chce-li položit některé z vyslychaných osob dotaz, může tak učinit pouze prostřednictvím předsedy senátu
3. Má při hlavním líčení postavení člena senátu, tedy může mj. komunikovat s ostatními členy senátu, seznamovat se s důkazy ve spise a klást dotazy vyslychaným osobám. V poradě senátu se následně losem určí, kdo z přisedících se hlasování neúčastní. Takto určený přisedící je pak hlasování přítomen pouze s hlasem poradním. Nesouhlasí-li s rozhodnutím, k němuž dospěli hlasující členové senátu, může to uvést do protokolu o hlasování (tzv. „votum separatum“).
4. **má při hlavním líčení postavení člena senátu, může tedy mj. komunikovat s ostatními členy senátu, seznamovat se s důkazy ve spise a klást dotazy vyslychaným osobám; porady senátu a hlasování se však neúčastní**

14. 3b) 02TD022 Obviněný Karel L. dne 21. 9. 2020 v 16:35 hodin v Praze 4, Podolská 25, v prodejně Žabka využil nepozornosti poškozené Ludmily F., která stála v prostoru pokladen bezprostředně za ním a v okamžiku, kdy se tato skláněla do nákupního košíku, aby z něho za účelem zaplacení vyndala další zboží, se nepozorovaně zmocnil peněženky poškozené s finanční hotovostí ve výši 6.300,- Kč, kterou měla poškozená položenu před sebou na pokladním pultu, a s touto z prodejny po zaplacení jím zakoupených cigaret odešel. Dne 30. 9. 2020 byl na osobu obviněného (který se k činu v rámci konaného zkráceného přípravného řízení zcela doznal a poškozené vydal odcizenou peněženku s hotovostí) pro výše popsané jednání u Obvodního soudu pro Prahu 4 státním zástupcem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 podán návrh na potrestání. Jakým způsobem je samosoudce Obvodního soud pro Prahu 4, jemuž byl příslušný spisový materiál trestní kanceláří předložen dne 2. 10. 2020, oprávněn v dané věci dále postupovat?

### Vaše odpověď

1. vydá usnesení, jímž rozhodne o postoupení věci jinému (v tomto případě příslušnému správnímu) orgánu s tím, že jednání obviněného není trestným činem, ale mohlo by být tímto orgánem posouzeno jako přestupek
2. vydá trestní příkaz, jímž jednání obviněného právně kvalifikuje jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, ve znění novely účinné od 1. 10. 2020, neboť se obviněný zmocnil cizí věci, kterou měl jiný při sobě
3. nařídí hlavní líčení, v rámci kterého rozhodne zprošťujícím rozsudkem podle § 226 písm. b) tr. řádu s tím, že v žalobním návrhu označený skutek není (s ohledem na výši způsobené škody) trestným činem
4. vydá trestní příkaz, jímž jednání obviněného právně kvalifikuje jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d) tr. zákoníku, ve znění účinném ke dni spáchání činu (tj. ve znění před novelou tr. zákoníku účinnou od 1. 10. 2020), neboť se obviněný zmocnil cizí věci tím, že si ji присвоil, čímž způsobil na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě

### Správná odpověď

1. vydá usnesení, jímž rozhodne o postoupení věci jinému (v tomto případě příslušnému správnímu) orgánu s tím, že jednání obviněného není trestným činem, ale mohlo by být tímto orgánem posouzeno jako přestupek
2. **vydá trestní příkaz, jímž jednání obviněného právně kvalifikuje jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, ve znění novely účinné od 1. 10. 2020, neboť se obviněný zmocnil cizí věci, kterou měl jiný při sobě**
3. nařídí hlavní líčení, v rámci kterého rozhodne zprošťujícím rozsudkem podle § 226 písm. b) tr. řádu s tím, že v žalobním návrhu označený skutek není (s ohledem na výši způsobené škody) trestným činem
4. vydá trestní příkaz, jímž jednání obviněného právně kvalifikuje jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d) tr. zákoníku, ve znění účinném ke dni spáchání činu (tj. ve znění před novelou tr. zákoníku účinnou od 1. 10. 2020), neboť se obviněný zmocnil cizí věci tím, že si ji присвоil, čímž způsobil na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě

15. 1b) 02JM054 Obviněný byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 4. 9. 2023 pravomocným téhož dne odsouzen za trestný čin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku spáchaný dne 10. 4. 2023 k trestu odnětí svobody ve výměře 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let; jedná se o jeho prozatím jediné odsouzení. Nyní je třeba rozhodnout v jeho další trestní věci vedené pro trestný čin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit dne 19. 8. 2023 coby fanoušek FK Teplice v závěru fotbalového utkání na domácím stadionu tohoto klubu proti hostujícímu týmu AC Sparta Praha. Jaký bude správný postup předsedy senátu okresního soudu v Teplicích?

#### Vaše odpověď

1. vydá trestní příkaz, jímž obviněnému v souladu s § 314e odst. 2 písm. j) tr. řádu uloží (s ohledem na již uložený dostatečně přísný trest odnětí svobody a charakter nyní spáchané trestné činnosti) již pouze trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce ve výměře do pěti let
2. věc předloží Krajskému soudu v Ústí nad Labem k rozhodnutí o příslušnosti Okresního soudu v Mostě, který obviněného předtím odsoudil za zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku; je na místě ukládat souhrnný trest k jeho dřívější věci s přísnější trestní sazbou, tudíž je soudem příslušným k projednání věci
3. nařídí hlavní líčení, které bude konat jako samosoudce
4. nařídí hlavní líčení, které bude konat v senátu

#### Správná odpověď

1. vydá trestní příkaz, jímž obviněnému v souladu s § 314e odst. 2 písm. j) tr. řádu uloží (s ohledem na již uložený dostatečně přísný trest odnětí svobody a charakter nyní spáchané trestné činnosti) již pouze trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce ve výměře do pěti let
2. věc předloží Krajskému soudu v Ústí nad Labem k rozhodnutí o příslušnosti Okresního soudu v Mostě, který obviněného předtím odsoudil za zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku; je na místě ukládat souhrnný trest k jeho dřívější věci s přísnější trestní sazbou, tudíž je soudem příslušným k projednání věci
3. nařídí hlavní líčení, které bude konat jako samosoudce
4. **nařídí hlavní líčení, které bude konat v senátu**

16. 1b) 02JM053 Okresnímu soudu v Ústí nad Labem byla podána obžaloba pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku spočívající v transportu pervitinu do Ústí nad Labem, kde trestný čin vyšel najevo. Právní kvalifikace uvedená v obžalobě při nařízení hlavního líčení odpovídá popisu skutku. V průběhu hlavního líčení je za jinak nezměněných skutkových okolností spolehlivě prokázána jednak dříve neznámá skutečnost, že transport pervitinu započal již v Brně, jednak skutečnost, že převážené množství pervitinu je oproti množství uvedenému v obžalobě desetinásobné. Jaký bude správný postup soudu?

#### Vaše odpověď

1. předseda senátu předloží věc Nejvyššímu soudu ČR k rozhodnutí o příslušnosti Městského soudu v Brně
2. samosoudce hlavní líčení odročí a příští hlavní líčení bude konat v senátu; nebudou-li obžalovaný a státní zástupce souhlasit s přečtením podstatného obsahu protokolu o hlavním líčení, včetně v něm provedených důkazů podle § 219 odst. 3 tr. řádu, bude muset být hlavní líčení provedeno znovu
3. podle § 225 odst. 2 tr. řádu upozorní předseda senátu obžalovaného na možnost přísnějšího právního posouzení a dotáže se ho, zda žádá o poskytnutí nové lhůty k přípravě obhajoby; pokud ano, bude hlavní líčení k tomu účelu odročeno
4. podle § 222 odst. 1 tr. řádu senát rozhodne o předložení věci Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o příslušnosti Krajského soudu v Ústí nad Labem

#### Správná odpověď

1. předseda senátu předloží věc Nejvyššímu soudu ČR k rozhodnutí o příslušnosti Městského soudu v Brně
2. samosoudce hlavní líčení odročí a příští hlavní líčení bude konat v senátu; nebudou-li obžalovaný a státní zástupce souhlasit s přečtením podstatného obsahu protokolu o hlavním líčení, včetně v něm provedených důkazů podle § 219 odst. 3 tr. řádu, bude muset být hlavní líčení provedeno znovu
3. podle § 225 odst. 2 tr. řádu upozorní předseda senátu obžalovaného na možnost přísnějšího právního posouzení a dotáže se ho, zda žádá o poskytnutí nové lhůty k přípravě obhajoby; pokud ano, bude hlavní líčení k tomu účelu odročeno
4. **podle § 222 odst. 1 tr. řádu senát rozhodne o předložení věci Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o příslušnosti Krajského soudu v Ústí nad Labem**

17. 1b) 02JB048 Na obžalovaného S. K. byla dne 3. 8. 2023 k Okresnímu soudu v Hradci Králové podána obžaloba pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Při hlavním líčení konaném dne 29. 8. 2023 vznesl obžalovaný S. K. námitku, že intervenující státní zástupce Okresního státního zástupce v Hradci Králové je pro poměr k věci vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení. Jak bude Okresní soud v Hradci Králové dále postupovat?

#### Vaše odpověď

1. při hlavním líčení rozhodne, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
2. odročí hlavní líčení a věc předloží Okresnímu státnímu zastupitelství v Hradci Králové k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
3. odročí hlavní líčení a věc předloží Krajskému soudu v Hradci Králové k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
4. odročí hlavní líčení a věc předloží Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv

#### Správná odpověď

1. při hlavním líčení rozhodne, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
2. **odročí hlavní líčení a věc předloží Okresnímu státnímu zastupitelství v Hradci Králové k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv**
3. odročí hlavní líčení a věc předloží Krajskému soudu v Hradci Králové k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
4. odročí hlavní líčení a věc předloží Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv

18. 1b) 02TD021 Na osobu mladistvého obviněného Petra Š. (nar. 2. 2. 2003) byla Okresním státním zastupitelstvím v Břeclavi dne 4. 1. 2021 podána obžaloba pro provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Dne 4. 2. 2022 byl Okresním soudem v Břeclavi jako soudem pro mládež tento obviněný nepravomocně uznán vinným žalovaným proviněním a odsouzen k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin. Jaké oprávnění v této fázi řízení vedeného proti mladistvému Petru Š. náleží příslušnému orgánu sociálně právní ochrany dětí?

#### Vaše odpověď

1. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to bez ohledu na vůli obviněného jak v jeho prospěch tak i neprospěch
2. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to i proti vůli obviněného, avšak jen v jeho prospěch
3. nemá již právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání
4. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, avšak pouze se souhlasem obviněného a v jeho prospěch

#### Správná odpověď

1. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to bez ohledu na vůli obviněného jak v jeho prospěch tak i neprospěch
2. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to i proti vůli obviněného, avšak jen v jeho prospěch
3. **nemá již právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání**
4. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, avšak pouze se souhlasem obviněného a v jeho prospěch

19. 3b) 02MM073 Rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 1. 8. 2018, č. j. 2 T 99/2018 – 256, který nabyl právní dne 29. 8. 2018, byl odsouzený uznán vinným ze spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 50 měsíců za současného stanovení dohledu nad odsouzeným a peněžitý trest ve 250 denních sazbách po 400 Kč, tedy v celkové výměře 100 000 Kč. Dne 20. 9. 2018 odsouzený zaplatil peněžitý trest v plné výši. Usnesením ze dne 21. 12. 2022, č. j. 2 T 99/2018 – 323, rozhodl Okresní soud v Benešově podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku a § 330a odst. 3 tr. řádu za použití § 330 odst. 3 tr. řádu o tom, že se odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem ze shora citovaného rozsudku osvědčil. O zhlazení odsouzení (ke dni 3. 1. 2023)

#### Vaše odpověď

1. soud nerozhoduje, neboť se odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku, a současně je na něj nutné hledět, jako by nebyl odsouzen ve smyslu § 69 odst. 3 tr. zákoníku, neboť peněžitý trest zcela zaplatil
2. musí soud rozhodnout podle § 105 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť výměra uloženého trestu odnětí svobody činila 30 měsíců
3. musí soud rozhodnout podle § 105 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku o zhlazení odsouzení za výše uvedený trestný čin
4. musí soud rozhodnout, neboť byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody a současně peněžitý trest, to vše před novelou trestního zákoníku s účinností ode dne 1. 10. 2022 (novela č. 333/2020 Sb.)

#### Správná odpověď

1. soud nerozhoduje, neboť se odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku, a současně je na něj nutné hledět, jako by nebyl odsouzen ve smyslu § 69 odst. 3 tr. zákoníku, neboť peněžitý trest zcela zaplatil
2. musí soud rozhodnout podle § 105 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť výměra uloženého trestu odnětí svobody činila 30 měsíců
3. **musí soud rozhodnout podle § 105 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku o zhlazení odsouzení za výše uvedený trestný čin**
4. musí soud rozhodnout, neboť byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody a současně peněžitý trest, to vše před novelou trestního zákoníku s účinností ode dne 1. 10. 2022 (novela č. 333/2020 Sb.)

20. 3b) 02JB079 Dne 19. 9. 2023 převezl D. F. ve svém osobním vozidle z Polské republiky do České republiky celkem 20 balení léčivého přípravku Cirrus obsahujícího pseudoefedrin. Po překročení státní hranice byl v Náchodě zastaven příslušníky Celní správy České republiky, kteří na zadním sedadle vozidla zaregistrovali igelitovou tašku zjevně obsahující léčivé přípravky zakoupené v polské lékárně. Protože D. F. je v informačních systémech Celní správy České republiky veden jako osoba zneužívající omamné a psychotropní látky, pojali podezření, že se v souvislosti s převozem léčivých přípravků z Polské republiky do České republiky mohl dopustit trestného činu, a proto jej vyzvali k vydání uvedené igelitové tašky. D. F. výzvě příslušníků Celní správy České republiky vyhověl a při následném podání vysvětlení uvedl, že je uživatelem pervitinu, ale protože není zaměstnán a nedisponuje finančními prostředky, rozhodl se, že v Polsku zakoupí léky obsahující pseudoefedrin, o které je mezi jeho známými vždy velký zájem, a poté je s některým z nich vymění za pervitin. Jakého trestného činu se D. F. podle zjištění učiněných Celní správou České republiky dopustil?

#### Vaše odpověď

1. přečin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku, neboť léčivý přípravek Cirrus je nutné považovat za jiný předmět určený k nedovolené výrobě psychotropní látky
2. přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť léčivý přípravek Cirrus je nutné považovat za přípravek obsahující prekursor
3. přečin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku, neboť léčivý přípravek Cirrus je nutné považovat za prekursor
4. přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť léčivý přípravek Cirrus je nutné považovat za prekursor

#### Správná odpověď

1. přečin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku, neboť léčivý přípravek Cirrus je nutné považovat za jiný předmět určený k nedovolené výrobě psychotropní látky
2. přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť léčivý přípravek Cirrus je nutné považovat za přípravek obsahující prekursor
3. přečin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku, neboť léčivý přípravek Cirrus je nutné považovat za prekursor
4. přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť léčivý přípravek Cirrus je nutné považovat za prekursor

21. 3b) 02JB077 Dne 24. 3. 2023 byla u Okresního soudu v Jičíně podána obžaloba na slovenského státního občana V. M. pro zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. Poté co bylo obžalovanému V. M. doručeno předvolání k hlavnímu líčení, zaslal Okresnímu soudu v Jičíně sdělení, že se k hlavnímu líčení v budoucnu nikdy nedostaví a že nebude souhlasit s jednáním v jeho nepřítomnosti. Okresní soud v Jičíně proto dne 5. 4. 2023 vydal evropský zatýkací rozkaz, na jehož základě byl obžalovaný V. M. slovenskými orgány dne 30. 5. 2023 zadržen a dne 31. 5. 2023 vzat do předběžné vazby. Dne 22. 6. 2023 rozhodl slovenský soud o předání obžalovaného V. M. do České republiky a o jeho vzetí do předávací vazby. Na základě pravomocného rozhodnutí o předání byl dne 25. 7. 2023 předán obžalovaný V. M. eskortě, která jej dne 26. 7. 2023 na hranicích předala Policii České republiky. Dne 27. 7. 2023 vzal Okresní soud v Jičíně obžalovaného V. M. do vazby. Do kterého dne může trvat nejdelší přípustná doba vazby?

#### Vaše odpověď

1. do 25. 11. 2024
2. do 27. 11. 2024
3. do 30. 5. 2025
4. do 30. 9. 2024

#### Správná odpověď

1. **do 25. 11. 2024**
2. do 27. 11. 2024
3. do 30. 5. 2025
4. do 30. 9. 2024

22. 3b) 02LS072 Obžalovaný Vladan Kňafek jako strojvedoucí osobního vlaku Zřídelní Lhota – Knedlovec, zapříčinil čelní srážku s protijedoucí drezínou, v níž cestovali čtyři dělníci. Všichni čtyři dělníci stihli z drezíny zavčasu vyskočit, v osobním vlaku bylo lehce zraněno pět z dvanácti cestujících. Poslední z nich, třináctý, utrpěl souhrou náhod zranění těžké, upadl do kómatu, z něhož se neprobral ani ke dni podání obžaloby. Ta byla proti obžalovanému podána pro přečin obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Samosoudce o ní rozhodl trestním příkazem, který byl zrušen k odporu jak státní zástupkyně, tak obžalovaného. K projednání věci proto nařídil hlavní líčení. Po přednesu obžaloby se k trestnímu řízení připojila s nároky na náhradu škody a na odčinění nemajetkové újmy manželka poškozeného. V průběhu hlavního líčení bylo soudu sděleno, že poškozený v nemocnici zemřel na následky utrpěných poranění. Samosoudce proto obžalovaného poučil o posouzení skutku v přísnější kvalifikované skutkové podstatě, a protože obžalovaný prohlásil, že nežádá o poskytnutí další lhůty k přípravě obhajoby, na témže hlavním líčení vyhlásil rozsudek. Jím obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání dvaceti šesti měsíců, pro jehož výkon jej zařadil do věznice s dozorem, a dále mu uložil povinnost k náhradě škody a odčinění nemajetkové újmy v penězích. Obžalovaný napadl rozsudek odvoláním, podaným prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu, toliko do výroku o trestu, a namítl, že jej považuje za nepřiměřeně přísný. Manželka poškozeného podala v odvolací lhůtě odvolání, v němž žádala, aby byl obžalovaný uvězněn na doživotí za vraždu jejího manžela. Konečně v neprospěch obžalovaného napadla rozsudek státní zástupkyně, a to ve výroku o trestu, v němž namítla, že trestní zákoník umožňuje toliko zařazení do věznice s ostrahou nebo se zvýšenou ostrahou. Odvolací soud

#### Vaše odpověď

1. rozsudek zruší a věc vrátí soudu prvního stupně, a odvolání poškozené zamítne
2. rozsudek zruší ve výroku o trestu a odvolání obžalovaného a poškozené zamítne
3. rozsudek zruší ve výroku o trestu a odvolání poškozené odmítne
4. rozsudek zruší a věc vrátí soudu prvního stupně, odvolání obžalovaného odmítne a odvolání poškozené zamítne

#### Správná odpověď

1. **rozsudek zruší a věc vrátí soudu prvního stupně, a odvolání poškozené zamítne**
2. rozsudek zruší ve výroku o trestu a odvolání obžalovaného a poškozené zamítne
3. rozsudek zruší ve výroku o trestu a odvolání poškozené odmítne
4. rozsudek zruší a věc vrátí soudu prvního stupně, odvolání obžalovaného odmítne a odvolání poškozené zamítne

23. 1b) 02TD014 Obviněnému Josefu. M. byl trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 3. 1. 2022 pravomocně uložen trest domácího vězení v trvání šesti měsíců, jenž byl podle tímto soudem vydaného nařízení povinen vykonávat ode dne 17. 1. 2022, a to na adrese Příbram, Masarykova 15, v bytě č. 3, v prvním nadzemním podlaží. Dne 19. 1. 2022 byl Josef M. z důvodu detekovaného domácího násilí Policií ČR za podmínek § 44 a násled. zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, z tohoto obydlí vykázán na dobu deseti dnů s tím, že podáním návrhu na vydání předběžného opatření podle zákona o zvláštních řízeních soudních může být faktická doba vykázání prodloužena. Jakým způsobem lze na tuto situaci reagovat?

#### Vaše odpověď

1. nejedná se o důvod umožňující změnit místo výkonu již nařízeného trestu domácího vězení
2. se souhlasem odsouzeného může z tohoto důvodu stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami
3. se souhlasem odsouzeného může z tohoto důvodu stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby v Příbrami
4. z tohoto důvodu může stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení pouze Okresní soud v Příbrami, jenž výkon tohoto trestu dříve nařídil

#### Správná odpověď

1. nejedná se o důvod umožňující změnit místo výkonu již nařízeného trestu domácího vězení
2. se souhlasem odsouzeného může z tohoto důvodu stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami
3. **se souhlasem odsouzeného může z tohoto důvodu stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby v Příbrami**
4. z tohoto důvodu může stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení pouze Okresní soud v Příbrami, jenž výkon tohoto trestu dříve nařídil

24. 3b) 02LS067 Obviněná Kamila Neopatrná, narozená 27. listopadu 1967, jako řidička autobusu SOR NB 18, linky 482 dopravce ČSAD Polkost, s. r. o, při jízdě v prudkém klesání na silnici č. I/16 mezi obcemi Byšice a Vysoká Libeň, nepřizpůsobila rychlost jízdy svým schopnostem, technickému stavu vozovky a vlastnostem vozidla, v důsledku čehož autobus vyjel ze silnice a narazil do protisvahu. V průběhu nehodového děje utrpělo sedm cestujících těžká zranění a pět cestujících zranění lehká, mezi nimi i Daniel Urban. Ten v průběhu přípravného řízení nespolečupracoval s orgány činnými v trestním řízení, opakovaně se nedostavoval k podání vysvětlení, a to ani přesto, že mu za to byly opakovaně ukládány pořádkové pokuty. Poté, co byl k podání vysvětlení předveden, popsal zevrubně jím utrpěná zranění a na předtištěný formulář uvedl, že se s nárokem na náhradu škody nebo na odčinění nemajetkové újmy nepřipojuje. Na počátku hlavního líčení poškozený prostřednictvím svého zmocněnce, který není advokátem, uplatnil jednak nárok na náhradu škody v částce 7 250 670 200 Kč spočívající v ušlém zisku, neboť měl dva dny po nehodě jednat o odkupu akcií nadnárodní společnosti, avšak z jednání sešlo v důsledku jeho hospitalizace, dále nárok na odčinění nemajetkové újmy – bolestné v částce přinejmenším 500 000 Kč a ztížení společenského uplatnění taktéž v částce 500 000 Kč. Soud v odsuzujícím rozsudku, v němž obžalovanou shledá vinnou zcela v intencích podané obžaloby poté, co obžalovaná prohlásila svoji vinu a soud její prohlášení přijal, o uplatněných nárocích poškozeným

### Vaše odpověď

1. nerozhodne vůbec, neboť nebyly poškozeným uplatněny řádně a včas – poškozený se jednak v průběhu přípravného řízení vyjádřil tak, že se s nároky nepřipojuje, jednak nároky uplatnil v hlavním líčení prostřednictvím zmocněnce, který není advokátem
2. rozhodne podle § 228 odst. 1 tr. řádu tak, že mu přizná nárok na odčinění nemajetkové újmy, přičemž výši náhrady stanoví podle zásad slušnosti jako výši minimální, ve zbývajících částech její podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkáže na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť nárok na náhradu škody nedoložil vůbec a za účelem stanovení výše bolestného a ztížení společenského uplatnění by bylo zapotřebí vypracování znaleckého posudku, což by vzhledem k přijatému prohlášení viny neúměrně protáhlo trestní řízení
3. nerozhodne vůbec, neboť ještě před započítím dokazování poškozeného s jeho nároky k hlavnímu líčení nepřipustí
4. rozhodne podle § 229 odst. 1 tr. řádu tak, že její odkáže na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť byly uplatněny opožděně

### Správná odpověď

1. nerozhodne vůbec, neboť nebyly poškozeným uplatněny řádně a včas – poškozený se jednak v průběhu přípravného řízení vyjádřil tak, že se s nároky nepřipojuje, jednak nároky uplatnil v hlavním líčení prostřednictvím zmocněnce, který není advokátem
2. rozhodne podle § 228 odst. 1 tr. řádu tak, že mu přizná nárok na odčinění nemajetkové újmy, přičemž výši náhrady stanoví podle zásad slušnosti jako výši minimální, ve zbývajících částech její podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkáže na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť nárok na náhradu škody nedoložil vůbec a za účelem stanovení výše bolestného a ztížení společenského uplatnění by bylo zapotřebí vypracování znaleckého posudku, což by vzhledem k přijatému prohlášení viny neúměrně protáhlo trestní řízení
3. **nerozhodne vůbec, neboť ještě před započítím dokazování poškozeného s jeho nároky k hlavnímu líčení nepřipustí**
4. rozhodne podle § 229 odst. 1 tr. řádu tak, že její odkáže na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť byly uplatněny opožděně

25. 1b) 03MH024 Paní Procházková, která má trvalé bydliště v obci Hluboká nad Vltavou, podala žádost o přiznání invalidního důchodu. Česká správa sociálního zabezpečení se sídlem v Praze tuto žádost zamítla a tímž způsobem rozhodla i o námitkách, které paní Procházková proti prvoinstančnímu rozhodnutí uplatnila. Paní Procházková proti rozhodnutí o námitkách podala žalobu k Městskému soudu v Praze. Jaký bude postup městského soudu?

#### Vaše odpověď

1. Městský soud v Praze žalobu jako soud místně příslušný věcně projedná, neboť správní orgán, který ve věci rozhodoval v prvním stupni má sídlo v Praze.
2. Městský soud v Praze žalobu odmítne pro nedostatek místní příslušnosti.
3. Městský soud v Praze žalobu postoupí Krajskému soudu v Českých Budějovicích.
4. Městský soud v Praze ve věci nařídí jednání ve věci samé, přičemž před samotným vydáním meritorního rozhodnutí svou místní příslušnost ověří a případně postoupí soudu místně příslušnému.

#### Správná odpověď

1. Městský soud v Praze žalobu jako soud místně příslušný věcně projedná, neboť správní orgán, který ve věci rozhodoval v prvním stupni má sídlo v Praze.
2. Městský soud v Praze žalobu odmítne pro nedostatek místní příslušnosti.
3. **Městský soud v Praze žalobu postoupí Krajskému soudu v Českých Budějovicích.**
4. Městský soud v Praze ve věci nařídí jednání ve věci samé, přičemž před samotným vydáním meritorního rozhodnutí svou místní příslušnost ověří a případně postoupí soudu místně příslušnému.

26. 3b) 03MK027 Karel Mandlíčka si chtěl na počátku roku 2023 postavit malý rodinný domek. Na stavebním úřadě se dozvěděl, že k tomu bude potřebovat – za splnění zákonem stanovených podmínek – tzv. společný územní a stavební souhlas. Ke své žádosti měl doložit souhlasy sousedů, kteří by jinak byli účastníky společného územního a stavebního řízení. Všechny své sousedy poctivě obešel a ukázal jim projektovou dokumentaci, tito s ní souhlasili a připojili své podpisy. Stavební úřad následně vydal společný územní a stavební souhlas. Následně však jeden ze sousedů, pan Oříšek, zjistil, že žalobce projektovou dokumentaci upravil a jeho souhlas byl podán k její původní verzi. S novou verzí projektové dokumentace však pan Oříšek nesouhlasí – pan Mandlíčka bude mít v domku okna, která budou nasměrována na zahradu pana Oříška a on se rád koupe nahatý. Pan Oříšek podá žalobu proti rozhodnutí podle § 65 a násl. s. ř. s. ke Krajskému soudu v Hradci Králové, tento:

#### Vaše odpověď

1. Žalobu odmítne, neboť žalobce nezvolil správný žalobní typ (v daném případě je nutné žalovat tzv. zásahovou žalobou, neboť společný územní a stavební souhlas není rozhodnutím správního orgánu, ale tzv. jiným úkonem podle části IV. správního řádu), a pro zachování podmínky rovnosti stran není možné žalobce v tomto směru poučovat.
2. Žalobu věcně projedná a rozhodne o ní (za předpokladu dalších podmínek řízení).
3. Žalobu odmítne pro nepřípustnost, neboť žalobce měl vyčerpat všechny řádné opravné prostředky, tedy podat odvolání a žalobu může podávat až proti rozhodnutí správního orgánu II. stupně.
4. Žalobce poučí, že v daném případě je nutné žalovat tzv. zásahovou žalobou, neboť společný územní a stavební souhlas není rozhodnutím správního orgánu, ale tzv. jiným úkonem podle části IV. správního řádu.

#### Správná odpověď

1. Žalobu odmítne, neboť žalobce nezvolil správný žalobní typ (v daném případě je nutné žalovat tzv. zásahovou žalobou, neboť společný územní a stavební souhlas není rozhodnutím správního orgánu, ale tzv. jiným úkonem podle části IV. správního řádu), a pro zachování podmínky rovnosti stran není možné žalobce v tomto směru poučovat.
2. **Žalobu věcně projedná a rozhodne o ní (za předpokladu dalších podmínek řízení).**
3. Žalobu odmítne pro nepřípustnost, neboť žalobce měl vyčerpat všechny řádné opravné prostředky, tedy podat odvolání a žalobu může podávat až proti rozhodnutí správního orgánu II. stupně.
4. Žalobce poučí, že v daném případě je nutné žalovat tzv. zásahovou žalobou, neboť společný územní a stavební souhlas není rozhodnutím správního orgánu, ale tzv. jiným úkonem podle části IV. správního řádu.

27. 1b) 03MK029 Proti územnímu opatření o stavební uzávěře vydané podle stavebního zákona platného a účinného do konce roku 2022 Radou města Kvičálky, která se mimo jiné vztahuje i na pozemek pana Vydráka, se tento chce bránit, neboť již měl připravenou žádost o společné územní rozhodnutí a stavební povolení, které ještě nestihl předložit Městskému úřadu Kvičálky. Chce jít k soudu, ale co má správně udělat?

#### Vaše odpověď

1. podat žalobu proti rozhodnutí podle s. ř. s. s tím, že žalovaným bude obec Kvičálky
2. podat návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle š. ř. s. s tím, že odpůrcem bude obec Kvičálky
3. podat návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle s. ř. s. s tím, že odpůrcem bude Rada města Kvičálky
4. podat žalobu proti rozhodnutí podle s. ř. s. s tím, že žalovaným bude Rada města Kvičálky

#### Správná odpověď

1. podat žalobu proti rozhodnutí podle s. ř. s. s tím, že žalovaným bude obec Kvičálky
2. podat návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle š. ř. s. s tím, že odpůrcem bude obec Kvičálky
3. **podat návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle s. ř. s. s tím, že odpůrcem bude Rada města Kvičálky**
4. podat žalobu proti rozhodnutí podle s. ř. s. s tím, že žalovaným bude Rada města Kvičálky

28. 1b) 03MK027 Panu Smejkalovi byl vyvlastněn pozemek za účelem výstavby dálnice D11 směr Jaroměř – Trutnov. Ve věci již dříve bylo vydáno územní rozhodnutí na umístění stavby dálnice. Žalobce se bránil vůči územnímu rozhodnutí, avšak jeho odvolání bylo nadřízeným správním orgánem zamítnuto. Stejně tak došlo k zamítnutí jeho odvolání a potvrzení rozhodnutí o vyvlastnění. V obou případech rozhodoval v I. stupni Krajský úřad Královéhradeckého kraje a o odvolání příslušná ministerstva. Kam má žalobce správně směřovat žalobu ve správním soudnictví?

#### Vaše odpověď

1. obě žaloby ke Krajskému soudu v Hradci Králové
2. žalobu proti rozhodnutí o vyvlastnění ke Krajskému soudu v Hradci Králové a žalobu proti územnímu rozhodnutí ke Krajskému soudu v Brně
3. obě žaloby k Městskému soudu v Praze
4. žalobu proti rozhodnutí o vyvlastnění ke Krajskému soudu v Hradci Králové a žalobu proti územnímu rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ostravě

#### Správná odpověď

1. obě žaloby ke Krajskému soudu v Hradci Králové
2. žalobu proti rozhodnutí o vyvlastnění ke Krajskému soudu v Hradci Králové a žalobu proti územnímu rozhodnutí ke Krajskému soudu v Brně
3. obě žaloby k Městskému soudu v Praze
4. **žalobu proti rozhodnutí o vyvlastnění ke Krajskému soudu v Hradci Králové a žalobu proti územnímu rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ostravě**

29. 3b) 03MK026 Neúspěšný žadatel z Turecka o udělení mezinárodní ochrany, kterému bylo dne 1. 9. 2023 doručeno rozhodnutí Ministerstva vnitra o neudělení mezinárodní ochrany, podal dne 15. 9. 2023 žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové právě proti tomuto pro něj negativnímu rozhodnutí. Řízení ve věci mezinárodní ochrany bylo před správním orgánem zahájeno dne 15. 7. 2023. Ke dni vydání rozhodnutí Ministerstva vnitra byl žalobce hlášen k pobytu v obvodu daného soudu (tedy Krajského soudu v Hradci Králové). V době podání žaloby již ale z daného pobytového střediska odešel a (ke dni podání žaloby) byl hlášen v obvodu Krajského soudu v Ústí nad Labem. Další správný postup Krajského soudu v Hradci Králové bude takový, že:

#### Vaše odpověď

1. Věc postoupí Krajskému soudu v Ústí nad Labem, neboť v době podání žaloby byl žalobce již hlášen k pobytu v obvodu tohoto soudu.
2. Krajský soud v Hradci Králové žalobu odmítne pro opožděnost.
3. Krajský soud v Hradci Králové se domnívá, že není místně příslušný k projednání a rozhodnutí dané věci, proto ji s žádostí o posouzení místní příslušnosti předloží Nejvyššímu správnímu soudu k posouzení.
4. Věc projedná a rozhodne – za splnění dalších procesních podmínek – neboť ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí byl žalobce hlášen k pobytu v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové.

#### Správná odpověď

1. Věc postoupí Krajskému soudu v Ústí nad Labem, neboť v době podání žaloby byl žalobce již hlášen k pobytu v obvodu tohoto soudu.
2. Krajský soud v Hradci Králové žalobu odmítne pro opožděnost.
3. Krajský soud v Hradci Králové se domnívá, že není místně příslušný k projednání a rozhodnutí dané věci, proto ji s žádostí o posouzení místní příslušnosti předloží Nejvyššímu správnímu soudu k posouzení.
4. **Věc projedná a rozhodne – za splnění dalších procesních podmínek – neboť ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí byl žalobce hlášen k pobytu v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové.**

30. 1b) 04RK014 Pan Gavryš podal dne 1. 5. 2022 u Okresního soudu v Jeseníku návrh na úpravu styku se svým nezletilým dítětem, jinak svěřeným do výchovy a výživy matky. Pan Gavryš dále podal dne 1. 6. 2022 insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, dne 15. 8. 2022 byl zjištěn jeho úpadek a povoleno oddlužení, dne 13. 11. 2022 mu potom bylo oddlužení schváleno. Pro řízení o úpravě styku platí:

#### Vaše odpověď

1. řízení je přerušeno ode dne 13. 11. 2022
2. řízení není přerušeno
3. řízení je přerušeno ode dne 15. 8. 2022
4. řízení je přerušeno ode dne 1. 6. 2022

#### Správná odpověď

1. řízení je přerušeno ode dne 13. 11. 2022
2. **řízení není přerušeno**
3. řízení je přerušeno ode dne 15. 8. 2022
4. řízení je přerušeno ode dne 1. 6. 2022

31. 3b) 04VB014 Pan Starý je zaměstnán u společnosti Alfa, s. r. o., která na sebe podala dne 12. 4. 2023 insolvenční návrh. Dne 16. 5. 2023 bylo rozhodnuto o úpadku a prohlášení konkursu na majetek dlužnice Alfa, s. r. o., a věřitelé byli současně vyzváni k přihlášení pohledávek do insolvenčního řízení. Téhož dne bylo předmětné rozhodnutí zveřejněno v insolvenčním rejstříku. Dlužnice Alfa, s. r. o., dosud nevyplatila panu Starému i přes jeho opakované žádosti mzdu za měsíce leden až duben 2023. Pan Starý bude ohledně vymáhání své pohledávky z dlužné mzdy postupovat po rozhodnutí o úpadku tak, že:

#### Vaše odpověď

1. pohledávku uplatní žalobou proti dlužnici Alfa, s. r. o., u jejího obecného soudu, nepůjde o incidenční spor
2. svou pohledávku uplatní u insolvenčního správce s tím, že pokud ji neuplatní v jiné výši, považuje se jeho pohledávka za uplatněnou ve výši vyplývající z účetnictví dlužnice
3. pohledávku povinně uplatní přihláškou v insolvenčním řízení v propadné lhůtě 2 měsíců stanovené v rozhodnutí o úpadku
4. pohledávku uplatní žalobou proti insolvenčnímu správci, půjde o incidenční spor

#### Správná odpověď

1. pohledávku uplatní žalobou proti dlužnici Alfa, s. r. o., u jejího obecného soudu, nepůjde o incidenční spor
2. **svou pohledávku uplatní u insolvenčního správce s tím, že pokud ji neuplatní v jiné výši, považuje se jeho pohledávka za uplatněnou ve výši vyplývající z účetnictví dlužnice**
3. pohledávku povinně uplatní přihláškou v insolvenčním řízení v propadné lhůtě 2 měsíců stanovené v rozhodnutí o úpadku
4. pohledávku uplatní žalobou proti insolvenčnímu správci, půjde o incidenční spor

32. 1b) 04JM029 Pan Novák půjčil v roce 2018 panu Dvořákovi částku 100 000 Kč. Pan Dvořák zápůjčku nevrátil. Smlouva byla uzavřena ústně, k této pohledávce neexistují žádné listiny. V roce 2019 bylo rozhodnuto o úpadku pana Nováka. Insolvenční správce do majetkové podstaty pohledávku za panem Dvořákem nese-psal, protože nemůže prokázat její existenci. V roce 2020 podal za trvání konkursu pan Novák proti panu Dvořákovi žalobu o zaplacení.

#### Vaše odpověď

1. okresní soud žalobu věcně projedná a rozhodne podle toho, zda se dlužníkovi jako žalobci podaří existenci nároku prokázat
2. okresní soud řízení o žalobě zastaví pro nedostatek podmínek řízení
3. řízení před okresním soudem o zaplacení pohledávky je v důsledku konkursu přerušeno
4. okresní soud žalobu dlužníka zamítne pro nedostatek jeho aktivní legitimace k vedení sporu

#### Správná odpověď

1. **okresní soud žalobu věcně projedná a rozhodne podle toho, zda se dlužníkovi jako žalobci podaří existenci nároku prokázat**
2. okresní soud řízení o žalobě zastaví pro nedostatek podmínek řízení
3. řízení před okresním soudem o zaplacení pohledávky je v důsledku konkursu přerušeno
4. okresní soud žalobu dlužníka zamítne pro nedostatek jeho aktivní legitimace k vedení sporu

33. 3b) 04RK008 Svým insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení, který podal pan Kůrka do datové schránky insolvenčního soudu dne 11. 8. 2022, bylo zahájeno jeho insolvenční řízení. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna dne 12. 8. 2022. Dne 10. 10. 2022 proběhlo slyšení dlužníka a dne 17. 10. 2022 bylo rozhodnuto o úpadku pana Kůrky a bylo mu povoleno oddlužení. Dne 18. 2. 2023 bylo potom jeho oddlužení schváleno, a to formou splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Již v srpnu byly zcela uhrazeny všechny pohledávky přihlašené (a též zjištěné) do insolvenčního řízení. Dne 15. 9. 2023 byl dlužník osvobozen od placení zbytků dluhů. Toto osvobození se nevztahuje:

#### Vaše odpověď

1. na blokovou pokutu za přestupek spáchaný dlužníkem rok před zahájením insolvenčního řízení
2. na ručitelský regresní nárok pana Pachmana, který coby ručitel za pana Kůrku dne 17. 9. 2023 zaplatil dluh vůči věřiteli, který se do insolvenčního řízení nepřihlásil
3. na pohledávku věřitele pana Frabši, který se do insolvenčního řízení přihlásil, ale ještě před schválením oddlužení vzal svou přihlášku pohledávky zpět
4. na pohledávku na výživném za období leden až srpen 2022, zpětně zvýšenou rozhodnutím opatrovníckého soudu ze dne 25. 9. 2023

#### Správná odpověď

1. na blokovou pokutu za přestupek spáchaný dlužníkem rok před zahájením insolvenčního řízení
2. na ručitelský regresní nárok pana Pachmana, který coby ručitel za pana Kůrku dne 17. 9. 2023 zaplatil dluh vůči věřiteli, který se do insolvenčního řízení nepřihlásil
3. na pohledávku věřitele pana Frabši, který se do insolvenčního řízení přihlásil, ale ještě před schválením oddlužení vzal svou přihlášku pohledávky zpět
4. **na pohledávku na výživném za období leden až srpen 2022, zpětně zvýšenou rozhodnutím opatrovníckého soudu ze dne 25. 9. 2023**

34. 1b) 05JJ010 Jan Spravedlivý, který před měsícem dosáhl věku 75 let, v tomto roce skončí své druhé desetileté funkční období jako soudce Ústavního soudu. Původně měl v úmyslu z Ústavního soudu odejít, ale nově zvolený prezident mu jako obecně uznávané autoritě nabídne, že by jej chtěl jmenovat i pro třetí funkční období v řadě. Podle Ústavy České republiky platí, že:

#### Vaše odpověď

1. Prezident republiky nemůže Jana Spravedlivého jmenovat ústavním soudcem, neboť jím nemůže být jmenován občan, který v roce jmenování dosáhne věkové hranice 75 let.
2. Prezident republiky jmenuje Jana Spravedlivého ústavním soudcem i napotřetí, protože s tím vyslovil souhlas Senát a Jan Spravedlivý je bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokoškolské právnické vzdělání a byl nejméně deset let činný v právnickém povolání. Jmenuje jej však jen na zkrácené třetí období, neboť funkce ústavního soudce zaniká dovršením věkové hranice 80 let.
3. Prezident republiky nemůže již Jana Spravedlivého jmenovat ústavním soudcem, neboť podobně jako u prezidenta platí, že ústavního soudce lze jmenovat maximálně na dvě funkční období.
4. Prezident republiky jmenuje Jana Spravedlivého ústavním soudcem i napotřetí, protože s tím vyslovil souhlas Senát a Jan Spravedlivý je bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokoškolské právnické vzdělání a byl nejméně deset let činný v právnickém povolání.

#### Správná odpověď

1. Prezident republiky nemůže Jana Spravedlivého jmenovat ústavním soudcem, neboť jím nemůže být jmenován občan, který v roce jmenování dosáhne věkové hranice 75 let.
2. Prezident republiky jmenuje Jana Spravedlivého ústavním soudcem i napotřetí, protože s tím vyslovil souhlas Senát a Jan Spravedlivý je bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokoškolské právnické vzdělání a byl nejméně deset let činný v právnickém povolání. Jmenuje jej však jen na zkrácené třetí období, neboť funkce ústavního soudce zaniká dovršením věkové hranice 80 let.
3. Prezident republiky nemůže již Jana Spravedlivého jmenovat ústavním soudcem, neboť podobně jako u prezidenta platí, že ústavního soudce lze jmenovat maximálně na dvě funkční období.
4. **Prezident republiky jmenuje Jana Spravedlivého ústavním soudcem i napotřetí, protože s tím vyslovil souhlas Senát a Jan Spravedlivý je bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokoškolské právnické vzdělání a byl nejméně deset let činný v právnickém povolání.**

35. 3b) 05JJ014 Po vleklých diskusích a tuhém politickém boji je přijat zákon o tzv. „konsolidačním balíčku“. Legislativní proces je ukončen podpisem zákona prezidentem republiky a jeho zveřejněním ve Sbírce zákonů, jenže opoziční poslanci se zákonem nesouhlasí a obrátí se na Ústavní soud, jak předem avizovali. Skupina 45 poslanců podá k Ústavnímu soudu návrh na zrušení tohoto zákona – jednak pro závažné vady legislativního procesu, jednak pro rozpor tohoto zákona s čl. 1 Ústavy České republiky a s čl. 30 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Soudce zpravodaj připraví návrh rozhodnutí a předloží jej plénu Ústavního soudu. Na jednání pléna je přítomno 12 soudců; jeden ještě nebyl jmenován prezidentem republiky, druhý je omluven z důvodu náhlého onemocnění a třetí se neúčastní z důvodu zahraniční služební cesty. Jaký bude správný postup pléna Ústavního soudu?

#### Vaše odpověď

1. plénum Ústavního soudu návrh projedná a jednomyslně přijme usnesení o odmítnutí návrhu jako návrhu podaného někým neoprávněným, neboť návrh na zrušení zákona nebo jeho jednotlivých ustanovení může podat skupina nejméně 51 poslanců
2. plénum Ústavního soudu návrh projedná a většinou 8 soudců přijme nález, jímž návrh na zrušení zákona zamítne
3. přítomný předseda Ústavního soudu, který řídí jednání pléna, přeruší projednávání návrhu, jelikož v těchto případech je plénum usnášeníschopné, je-li přítomno alespoň 13 soudců
4. plénum Ústavního soudu návrh projedná a většinou 8 soudců přijme nález, jímž zruší napadené ustanovení zákona

#### Správná odpověď

1. plénum Ústavního soudu návrh projedná a jednomyslně přijme usnesení o odmítnutí návrhu jako návrhu podaného někým neoprávněným, neboť návrh na zrušení zákona nebo jeho jednotlivých ustanovení může podat skupina nejméně 51 poslanců
2. **plénum Ústavního soudu návrh projedná a většinou 8 soudců přijme nález, jímž návrh na zrušení zákona zamítne**
3. přítomný předseda Ústavního soudu, který řídí jednání pléna, přeruší projednávání návrhu, jelikož v těchto případech je plénum usnášeníschopné, je-li přítomno alespoň 13 soudců
4. plénum Ústavního soudu návrh projedná a většinou 8 soudců přijme nález, jímž zruší napadené ustanovení zákona

36. 3b) 05JJ013 Obvodní soud pro Prahu 4 nařídil předběžné opatření podle § 102 o. s. ř. ve spojení s § 74 a násl. o. s. ř., jímž v průběhu řízení ve věci péče o nezletilého Tomáše Slámu otci zatímně uložil, aby syna odevzdal do péče matky a upravil jeho styk s nezletilým asistovanou formou, neboť u otce je podezření z domácího násilí. Otec se s tím nesmířil a podal proti usnesení o nařízení předběžného opatření odvolání k Městskému soudu v Praze, o němž dosud nebylo rozhodnuto (otec podal i námitku podjatosti proti všem soudcům Městského soudu v Praze), a současně se obrátil na Ústavní soud, u něhož podal proti usnesení ústavní stížnost, v níž namítá, že bylo porušeno jeho základní právo podle čl. 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Ústavní stížnost je fakticky kopií odvolání a neobsahuje žádnou ústavněprávní argumentaci. Stěžovatel v ní jen namítá, že jej matka dětí nenávidí a s dětmi manipuluje proti němu. Ve stížnosti otec (stěžovatel) uvede, že si je vědom, že o odvolání ještě není rozhodnuto, ale usnesení o předběžném opatření je vykonatelné již doručením podle § 76d o. s. ř., takže hrozí výkon rozhodnutí a jeho základní právo je bezprostředně ohroženo. Ústavní soud v této situaci vydá následující rozhodnutí:

#### Vaše odpověď

1. ústavní stížnost v tříčlenném senátu odmítne jako zjevně neopodstatněnou, protože neshledá porušení základního práva stěžovatele
2. řízení podle zákona o Ústavním soudu zastaví, jelikož ještě neskončilo odvolací řízení u Městského soudu v Praze
3. ústavní stížnost odmítne soudcem zpravodajem jako nepřípustnou, protože stěžovatel nevyčerpal všechny prostředky procesní obrany
4. ústavní stížnost odmítne v tříčlenném senátu jako nepřípustnou, protože stěžovatel nevyčerpal všechny prostředky procesní obrany

#### Správná odpověď

1. ústavní stížnost v tříčlenném senátu odmítne jako zjevně neopodstatněnou, protože neshledá porušení základního práva stěžovatele
2. řízení podle zákona o Ústavním soudu zastaví, jelikož ještě neskončilo odvolací řízení u Městského soudu v Praze
3. **ústavní stížnost odmítne soudcem zpravodajem jako nepřípustnou, protože stěžovatel nevyčerpal všechny prostředky procesní obrany**
4. ústavní stížnost odmítne v tříčlenném senátu jako nepřípustnou, protože stěžovatel nevyčerpal všechny prostředky procesní obrany

37. 1b) 05SC005 Obecně je za jednání ve veřejném zájmu označováno takové jednání, které podporuje rozvoj společnosti a řešení jejích reálných problémů. Z tohoto vymezení je patrné, že identifikace a uznání veřejných zájmů může být ve společnosti zdrojem konfliktů, protože představy o tom, co je pro společnost dobré, se liší.

Které/á z následujících tvrzení vyplývá/ají z uvedeného textu?

- I. Ti, kdo prosazují teorii veřejného zájmu, se dostávají do konfliktu se společností a se sebou samými.
- II. Za veřejný zájem je považováno pouze to, co přináší prospěch každému členu společnosti.
- III. Zdrojem konfliktů ve společnosti mohou být různé představy o tom, co je pro společnost dobré.

Vaše odpověď

- 1. jen III
- 2. jen I
- 3. žádné
- 4. I a III

Správná odpověď

- 1. **jen III**
- 2. jen I
- 3. žádné
- 4. I a III

38. 1b) 05SC004 Při vzniku Izraele byla autory Deklarace nezávislosti proklamována „obnova židovského státu v Zemi Izrael, který otevře svoje brány každému Židovi“. Klíčový je v tomto ohledu Zákon o návratu z roku 1950, který pouze lidem židovského původu zaručuje právo vrátit se jako nový přistěhovalec a získat izraelské občanství. Pro účely tohoto zákona (který není jediným zákonem určujícím občanství v Izraeli) je jako „Žid“ definována „osoba narozená z židovské matky, nebo konvertita k judaismu, který nevyznává žádné jiné náboženství“. Izraelské občanství získává nový přistěhovalec dnem příjezdu do Izraele obdržení Certifikátu nového přistěhovalce. Osoba může během následujících tří měsíců prohlásit, že si nepřije stát se izraelským občanem. Nabývání občanství na základě Zákona o návratu je velké specifikum izraelského právního řádu.

Které z následujících tvrzení vyplývá z uvedeného textu?

#### Vaše odpověď

1. Izraelské občanství nelze získat jinak než na základě Zákona o návratu.
2. Certifikát nového přistěhovalce slouží jako dočasné tříměsíční občanství.
3. Žádný jiný stát na světě kromě Izraele nepřiznává občanství imigrantům.
4. Osoba, která není konvertita k judaismu a má židovského otce a nežidovskou matku, nezíská při imigraci občanství na základě Zákona o návratu.

#### Správná odpověď

1. Izraelské občanství nelze získat jinak než na základě Zákona o návratu.
2. Certifikát nového přistěhovalce slouží jako dočasné tříměsíční občanství.
3. Žádný jiný stát na světě kromě Izraele nepřiznává občanství imigrantům.
4. **Osoba, která není konvertita k judaismu a má židovského otce a nežidovskou matku, nezíská při imigraci občanství na základě Zákona o návratu.**