

Testovaný:

Testování justičních kandidátů a na funkci soudce

Průběh testu:

Výběrové řízení na pozici justičního kandidáta a na funkci soudce (25. 5. 2026)



1. 01LP007 (1b) Josef podal proti své bývalé manželce Kláře žalobu o vypořádání společného jmění manželů. Žaloba byla podána krátce před uplynutím tříleté lhůty podle § 741 o. z. V dalším průběhu řízení, po uplynutí tříleté lhůty podle § 741 o. z., a po konání prvního jednání, se Josef rozhodl, že v řízení již nechce dále pokračovat a vzal podanou žalobu zpět. S tímto postupem Klára nesouhlasila, neboť v řízení uplatňovala své rozsáhlé vnosy do společného jmění manželů. Svůj nesouhlas tedy odůvodnila tím, že vzhledem ke konkrétním skutkovým okolnostem by v dané věci bylo vypořádání společného jmění manželů zákonnou fikcí nespravedlivé. Jakým způsobem bude soud v řízení dále postupovat?

Vaše odpověď

1. rozhodne o neúčinnosti zpětvzetí návrhu na zahájení řízení
2. k nesouhlasu žalované přihlédne a v řízení bude dále pokračovat
3. zpětvzetí návrhu žalobce odmítne
4. řízení na návrh žalobce podle § 96 odst. 1, 2 o. s. ř. zastaví

Správná odpověď

1. **rozhodne o neúčinnosti zpětvzetí návrhu na zahájení řízení**
2. k nesouhlasu žalované přihlédne a v řízení bude dále pokračovat
3. zpětvzetí návrhu žalobce odmítne
4. řízení na návrh žalobce podle § 96 odst. 1, 2 o. s. ř. zastaví

2. 01RS091 (3b) Samosoudce okresního soudu vyhlásil dne 26. 3. 2025 rozsudek, jímž vyhověl žalobě a uložil žalovaným Petru Zelenému a Martě Stříbrné povinnost zaplatit společně a nerozdílně žalobci Příjemná půjčka s.r.o. 160 000 Kč s úrokem z prodlení 8 % ročně z této částky od 1. 11. 2024 do zaplacení, coby nevrácenou peněžitou zápůjčku, a náhradu nákladů řízení 15 000 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku. Oba žalovaní podali proti uvedenému rozsudku odvolání, a to každý z nich samostatně: Petr Zelený se odvolal v rozsahu uložené povinnosti vrátit zápůjčku 160 000 Kč s úrokem z prodlení 8 % ročně z této částky od 1. 11. 2024 do zaplacení a Marta Stříbrná v rozsahu uložené povinnosti vrátit zápůjčku 80 000 Kč s úrokem z prodlení 8 % ročně z této částky od 1. 11. 2024 do zaplacení. Petru Zelenému bylo v průběhu řízení před soudem prvního stupně přiznáno soudem „osvobození od soudních poplatků v rozsahu 50 % pro celé řízení“. K úhradě soudního poplatku za odvolání v jaké výši okresní soud oba odvolatele správně vyzve?

Vaše odpověď

1. Petra Zeleného nevyzve a Martu Stříbrnou ve výši 4 000 Kč
2. Petra Zeleného ve výši 4 000 Kč a Martu Stříbrnou ve výši 8 000 Kč
3. Petra Zeleného ve výši 4 000 Kč a Martu Stříbrnou ve výši 4 000 Kč
4. Petra Zeleného a Martu Stříbrnou společně a nerozdílně ve výši 4 000 Kč

Správná odpověď

1. Petra Zeleného nevyzve a Martu Stříbrnou ve výši 4 000 Kč
2. Petra Zeleného ve výši 4 000 Kč a Martu Stříbrnou ve výši 8 000 Kč
3. **Petra Zeleného ve výši 4 000 Kč a Martu Stříbrnou ve výši 4 000 Kč**
4. Petra Zeleného a Martu Stříbrnou společně a nerozdílně ve výši 4 000 Kč

3. 01AT104 (3b) Navrhovatel fyzická osoba je dlužníkem, proti kterému je vedeno insolvenční řízení a úpadek je řešen konkursem. Navrhovatel dne 23. 3. 2026 osobně doručil soudu návrh na vydání předběžného opatření, kterým se domáhal, aby soud zakázal provedení veřejné dobrovolné dražby k prodeji pozemku náležejícího do majetkové podstaty, která je uskutečňována na základě smlouvy uzavřené insolvenčním správcem s dražebníkem. Návrh byl podán místně příslušnému okresnímu soudu a neměl vady. Soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření byl uhrazen s návrhem. Jistota k zajištění případné náhrady škody ve výši 10 000 Kč byla na účet soudu poukázána z bankovního účtu navrhovatele v den podání návrhu a na účet soudu byla připsána druhý den 24. 3. 2026 v 16:30 hodin. Soud dne 24. 3. 2026 v 10:00 hodin rozhodl o tom, že se návrh odmítá pro nesložení jistoty včas. Navrhovateli bylo usnesení o odmítnutí návrhu doručeno dne 25. 3. 2026 a ještě v ten den podal svůj návrh v totožné podobě znovu včetně příloh, a navíc pouze dodal, že jistota již je složena na účet soudu, nic dalšího v návrhu neuvedl, žádné další podání neučinil a soudní poplatek současně s novým návrhem neuhradil. Jaký je správný postup soudu ve věci návrhu na vydání předběžného opatření, pokud soud rozhoduje dne 26. 3. 2026?

Vaše odpověď

1. soud nový návrh odmítne
2. soud nový návrh věcně posoudí a rozhodne
3. soud řízení o novém návrhu zastaví
4. soud vyzve navrhovatele k zaplacení soudního poplatku a při neuhrazení řízení zastaví

Správná odpověď

1. soud nový návrh odmítne
2. soud nový návrh věcně posoudí a rozhodne
3. **soud řízení o novém návrhu zastaví**
4. soud vyzve navrhovatele k zaplacení soudního poplatku a při neuhrazení řízení zastaví

4. 01JŠ072 (1b) V probíhající exekuci podal povinný návrh na zastavení exekuce s doloženým tvrzením, že oprávněný mu na jeho žádost podanou 10 dnů před zahájením exekučního řízení odmítl sdělit číslo účtu, na který mu má poslat peněžitou částku přiznanou vykonatelným exekučním titulem, kterou měl pro tento účel připravenou, tedy návrh na nařízení exekuce byl šikanózní. Oprávněný s návrhem na zastavení exekuce nesouhlasil. Soudní exekutor postoupil věc k rozhodnutí exekučnímu soudu. Jaký bude postup exekučního soudu?

Vaše odpověď

1. exekuční soud vrátí věc k rozhodnutí soudnímu exekutorovi
2. exekuční soud dle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. rozhodne usnesením o zastavení exekuce
3. exekuční soud návrh na zastavení exekuce zamítne, neboť „nepřípustnost“ exekuce se může týkat jen vad exekučního titulu
4. exekuční soud dle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. rozhodne usnesením, že exekuce je nepřipustná, a po právní moci tohoto usnesení exekuci zastaví

Správná odpověď

1. exekuční soud vrátí věc k rozhodnutí soudnímu exekutorovi
2. **exekuční soud dle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. rozhodne usnesením o zastavení exekuce**
3. exekuční soud návrh na zastavení exekuce zamítne, neboť „nepřípustnost“ exekuce se může týkat jen vad exekučního titulu
4. exekuční soud dle § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. rozhodne usnesením, že exekuce je nepřipustná, a po právní moci tohoto usnesení exekuci zastaví

5. 01IS071 (1b) Obvodní soud pro Prahu 9 vydal elektronický platební rozkaz, který byl žalovanému řádně doručen dne 29. 8. 2025. Žalovaný v něm byl řádně poučen o opravném prostředku. Proti tomuto elektronickému platebnímu rozkazu žalovaný podal odpor dne 12. 9. 2025 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a adresoval ho Obvodnímu soudu pro Prahu 2. Podání bylo dodáno Obvodnímu soudu pro Prahu 2 dne 15. 9. 2025. Dne 23. 9. 2025 bylo podání žalovaného Obvodním soudem pro Prahu 2 doručeno Obvodnímu soudu pro Prahu 9. Jak bude Obvodní soud pro Prahu 9 postupovat?

Vaše odpověď

1. nařídí ve věci jednání
2. vyznačí na elektronickém platebním rozkazu právní moc, aniž by vydával další rozhodnutí
3. usnesením elektronický platební rozkaz zruší
4. usnesením odpor odmítne

Správná odpověď

1. nařídí ve věci jednání
2. vyznačí na elektronickém platebním rozkazu právní moc, aniž by vydával další rozhodnutí
3. usnesením elektronický platební rozkaz zruší
4. **usnesením odpor odmítne**

6. 01PB069 (1b) Paní Kamila uzavřela s panem Davidem dne 20. 1. 2025 nájemní smlouvu na dobu neurčitou. Pan David doručil dne 31. 12. 2025 paní Kamile výpověď z nájmu bytu, neboť se rozvádí a byt potřebuje pro svou vlastní potřebu. O celé situaci se dozvěděl pan Emil, který byl v minulosti advokátem, ale s ohledem na jeho věk advokátní činnost ukončil před 5 lety. Pan Emil tedy paní Kamilu navštívil a navrhl jí, že pokud bude chtít, bude ji zastupovat, protože jí chce pomoci. Další den paní Kamila potkala pana Jonáše, který jí řekl, že před rokem dostal výpověď z pracovního poměru, které se bránil podáním žaloby k soudu a pan Emil ho také bezplatně zastupoval, protože se v důchodu nudí a výkon jeho advokátní praxe mu chybí. Další den se v místní samoobsluze paní Kamila dozvěděla, že nyní pan Emil zastupuje paní Alici před soudem o zaplacení náhrady škody, která jí byla způsobena při dopravní nehodě. Paní Kamila se tedy sešla s panem Emilem a využila jeho nabídky, podepsali tedy plnou moc a pan Emil podal jménem paní Kamily dne 30. 1. 2026 žalobu na určení neplatnosti výpovědi z nájmu bytu. Vyberte z následujících možností správnou:

Vaše odpověď

1. soud rozhodne o nepřipuštění zastupování paní Kamily panem Emilem a po právní moci tohoto usnesení doručí jeho opis České advokátní komoře
2. soud rozhodne o nepřipuštění zastupování paní Kamily panem Emilem a po právní moci tohoto usnesení doručí jeho opis Ministerstvu spravedlnosti
3. soud nařídí jednání, k němuž musí předvolat všechny účastníky tak, aby měli zachovánu lhůtu k přípravě k jednání, tj. zpravidla nejméně 5 pracovních dnů
4. soud pouze nařídí jednání, k němuž musí předvolat všechny účastníky tak, aby měli zachovánu lhůtu k přípravě k jednání, tj. 10 pracovních dnů

Správná odpověď

1. soud rozhodne o nepřipuštění zastupování paní Kamily panem Emilem a po právní moci tohoto usnesení doručí jeho opis České advokátní komoře
2. **soud rozhodne o nepřipuštění zastupování paní Kamily panem Emilem a po právní moci tohoto usnesení doručí jeho opis Ministerstvu spravedlnosti**
3. soud nařídí jednání, k němuž musí předvolat všechny účastníky tak, aby měli zachovánu lhůtu k přípravě k jednání, tj. zpravidla nejméně 5 pracovních dnů
4. soud pouze nařídí jednání, k němuž musí předvolat všechny účastníky tak, aby měli zachovánu lhůtu k přípravě k jednání, tj. 10 pracovních dnů

7. 01PK102 (3b) Pan Boháč se žalobou podanou u Okresního soudu Praha-východ 1. 7. 2024 domáhal vypořádání společného jmění manželů, které zaniklo rozvodem jeho manželství uzavřeného v roce 1997. Rozsudek o rozvodu manželství nabyl právní moci 18. 4. 2022. V průběhu manželství nedošlo k modifikaci rozsahu společného jmění, nejsou dány důvody pro disparitu podílů. Žalobce navrhoval vypořádat pouze osobní automobil Škoda 110 R, rok výroby 1973, rallyově žluté barvy, který účastníci zakoupili v roce 2000 za 30 000 Kč ze společných prostředků a který zůstal v garáži v domě rodičů žalované, kde měli účastníci společnou domácnost, kterou žalobce v lednu 2021 opustil. Měl zájem o přikázání vozidla do svého vlastnictví. Žalovaná namítla, že vozidlo v březnu 2022 prodala sousedovi za 250 000 Kč, protože rodiče už nechtěli mít vůz v garáži zadarmo, kdyby ji pronajali, dostali by za dobu od odchodu žalobce do rozvodu klidně i 50 000 Kč; nechala si proto 50 000 Kč, aby mohla v budoucnu rodičům zaplatit, a 100 000 Kč nechala žalobci na zadním sedadle vozidla, kterým k ní přivezl společné děti, tím jsou vyrovnáni. Prodej vozidla za uvedených podmínek byl nesporný, předání 100 000 Kč žalobci však žalovaná ani po řádné výzvě a poučení neprokázala. Pan Boháč uvedl, že s kupcem vozidla věc neřešil a řešit nebude, žalovaná to však neodpustí a ta se nedoplatí, protože šlo o cenný kus; prokázal, že ke dni právní moci rozvodu byla cena vozidla 500 000 Kč, současná hodnota je 640 000 Kč. Předmětem vypořádání v takovém případě (a jen v souvislosti s předmětným vozidlem):

Vaše odpověď

1. může být jen peněžitá částka ve výši 250 000 Kč
2. může být jen rozdíl mezi kupní cenou a současnou hodnotou vozidla (390 000 Kč)
3. může být buď částka 640 000 Kč, nebo vozidlo, které soud přikáže žalobkyni jako věc v této hodnotě
4. může být jen vozidlo navržené k vypořádání, které soud přikáže žalobkyni jako věc v hodnotě 640 000 Kč

Správná odpověď

1. **může být jen peněžitá částka ve výši 250 000 Kč**
2. může být jen rozdíl mezi kupní cenou a současnou hodnotou vozidla (390 000 Kč)
3. může být buď částka 640 000 Kč, nebo vozidlo, které soud přikáže žalobkyni jako věc v této hodnotě
4. může být jen vozidlo navržené k vypořádání, které soud přikáže žalobkyni jako věc v hodnotě 640 000 Kč

8. 01VK070 (1b) Soud v souvislosti se žalobou o ochranu osobnosti, kterou se žalobce Jiří Zraněný domáhal zadostiučinění v částce 500 000 Kč za zásah do zdraví a v částce 300 000 Kč za zásah do soukromí, vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku ve výši 40 000 Kč podle Položky 1 sazebníku soudních poplatků (5 % z 800 000 Kč). Žalobce tento soudní poplatek zaplatil. Před zahájením jednání vzal žalobce žalobu zpět a soud řízení zastavil. Žalobci je třeba vrátit soudní poplatek ve výši:

Vaše odpověď

1. 40 000 Kč
2. 32 000 Kč
3. 39 000 Kč
4. 33 000 Kč

Správná odpověď

1. 40 000 Kč
2. 32 000 Kč
3. **39 000 Kč**
4. 33 000 Kč

9. 01PB099 (3b) Paní Novotná žije se svým manželem a se svým synem Antoninem, kterému je 13 let. Otec Antonína se s ním již rok nestýká a nejeví o něj žádný zájem. Manžel paní Novotné podal u okresního soudu návrh na osvojení nezletilého. Matka se k návrhu připojila prohlášením, které bylo součástí návrhu. Soud z úřední činnosti zjistil, že otec Antonína žije v Anglii a s matkou komunikuje prostřednictvím emailu. Soud tedy otce kontaktoval emailem a požádal ho jednak o sdělení, zda je možné emailem komunikovat a dále o jeho vyjádření ve věci. Otec reagoval tak, že je možné emailem komunikovat a následně soudu osobně doručil souhlas s osvojením nezletilého ve vztahu k manželovi matky, který obsahoval úředně ověřený podpis otce, včetně sdělení, že s ohledem na zkrácení řízení soudu předkládá souhlas s osvojením, neboť byl v České republice na dovolené na jeden týden a následně se opětovně vrací do Anglie. Může soud rozhodnout o osvojení nezletilého, a pokud ano, za jakých podmínek?

Vaše odpověď

1. soud po uplynutí 3 měsíců od doručení prohlášení otce soudu nařídí jednání ve věci, a pokud s tím bude souhlasit i nezletilý, rozhodne soud o osvojení nezletilého manželem matky
2. soud na základě shora předloženého prohlášení otce nemůže rozhodnout o osvojení nezletilého
3. soud po uplynutí 3 měsíců od doručení prohlášení otce soudu nařídí jednání ve věci a poté rozhodne o osvojení nezletilého manželem matky
4. soud neprodleně nařídí jednání ve věci a na základě prohlášení doručeného otcem rozhodne o osvojení nezletilého manželem matky

Správná odpověď

1. soud po uplynutí 3 měsíců od doručení prohlášení otce soudu nařídí jednání ve věci, a pokud s tím bude souhlasit i nezletilý, rozhodne soud o osvojení nezletilého manželem matky
2. **soud na základě shora předloženého prohlášení otce nemůže rozhodnout o osvojení nezletilého**
3. soud po uplynutí 3 měsíců od doručení prohlášení otce soudu nařídí jednání ve věci a poté rozhodne o osvojení nezletilého manželem matky
4. soud neprodleně nařídí jednání ve věci a na základě prohlášení doručeného otcem rozhodne o osvojení nezletilého manželem matky

10. 01LM073 (1b) Paní Cvrčková se návrhem podaným k okresnímu soudu domáhala rozvodu manželství uzavřeného s panem Cvrčkem. Současně s podanou žalobou požádala o osvobození od úhrady soudních poplatků a její žádosti bylo dílem, co do 50 %, vyhověno, neboť byly shledány předpoklady dle § 138 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř. Manžel se k návrhu na rozvod manželství nepřipojil, jeho postoj v řízení však nebyl obstrukční, okolnosti případu (průběh manželství, příčiny jeho rozvratu na obou stranách, poměry účastníků) byly běžné, ničím mimořádné. Manžel nebyl v řízení od úhrady soudních poplatků osvobozen. Okresní soud vydal po provedeném dokazování rozsudek, kterým:

Vaše odpověď

1. manželství účastníků rozvedl (výrok I) s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II)
2. manželství účastníků rozvedl (výrok I), manželu uložil povinnost k náhradě nákladů řízení manželky (výrok II) a dále manželu uložil povinnost k úhradě 50% soudního poplatku (výrok III)
3. manželství účastníků rozvedl (výrok I) s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II) a manželu uložil povinnost k úhradě 50% soudního poplatku (výrok III)
4. manželství účastníků rozvedl (výrok I), manželu uložil povinnost k náhradě nákladů řízení manželky (výrok II)

Správná odpověď

1. **manželství účastníků rozvedl (výrok I) s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II)**
2. manželství účastníků rozvedl (výrok I), manželu uložil povinnost k náhradě nákladů řízení manželky (výrok II) a dále manželu uložil povinnost k úhradě 50% soudního poplatku (výrok III)
3. manželství účastníků rozvedl (výrok I) s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II) a manželu uložil povinnost k úhradě 50% soudního poplatku (výrok III)
4. manželství účastníků rozvedl (výrok I), manželu uložil povinnost k náhradě nákladů řízení manželky (výrok II)

11. 01PK101 (3b) Paní Iva Dvořáková, rozená Malá, užívala od roku 2018 na základě nájemní smlouvy byt o velikosti 2+kk v nově postaveném bytovém komplexu v žádané lokalitě lázeňského města za částku 13 690 Kč měsíčně, kterou uživatelé ostatních srovnatelných bytů v tomto domě hradí jako obvyklé nájemné dosud. Užívala, když se jí v roce 2020 naskytla příležitost byt koupit, kupní smlouvu uzavřela 30. 8. 2020 a k témuž datu byl povolen vklad vlastnického práva. Kupní cenu zaplatila z větší části z peněz získaných darem od svých rodičů, část kupní ceny splatnou do konce roku 2020 ve výši 600 000 Kč však hradila z hypotečního úvěru, který byl po svatbě s panem Dvořákem konané v září 2020 poskytnut oběma novomanželům na základě smlouvy uzavřené 10. 10. 2020, ve které se zavázali vrátit uvedenou částku spolu s dohodnutými úroky v 72 splátkách po 9 000 Kč měsíčně počínaje říjnem 2020. Rozsah společného jmění manželů (SJM) nebyl nijak modifikován, už od svatby bydleli manželé v domku pana Dvořáka. Do 27. 4. 2023, kdy SJM zaniklo rozvodem, bylo ze SJM na závazek z hypotečního úvěru uhrazeno 29 splátek po 9 000 Kč, tj. celkem 261 000 Kč, od rozvodu splácí hypotéku rodiče paní Dvořákové. V řízení o vypořádání jejich společného jmění, kde nejsou důvody pro disparitu podílů, činí návrhy jen pan Dvořák, navrhne včas k vypořádání pouze závazek ze smlouvy o hypotečním úvěru na pořízení bytu ve výlučném vlastnictví paní Dvořákové a řádně a včas uplatní vnosi spočívající v zaplacení splátek tohoto hypotečního úvěru z prostředků SJM. Soud by měl

Vaše odpověď

1. přikázat paní Dvořákové k úhradě celý závazek z hypotečního úvěru, uložit panu Dvořákovi zaplatit jí na vypořádání polovinu aktuální výše tohoto závazku a zamítnout návrh na náhradu toho, co bylo ze společných prostředků uhrazeno na splátky hypotečního úvěru
2. přikázat závazek z hypotečního úvěru účastníkům rovným dílem a zamítnout návrh na náhradu toho, co bylo ze společných prostředků uhrazeno na splátky hypotečního úvěru
3. přikázat závazek z hypotečního úvěru účastníkům rovným dílem a uložit paní Dvořákové povinnost zaplatit panu Dvořákovi částku odpovídající polovině splátek hypotečního úvěru zaplacených ze společných prostředků
4. přikázat paní Dvořákové k úhradě celý závazek z hypotečního úvěru a uložit panu Dvořákovi zaplatit jí na vypořádání polovinu aktuální výše tohoto závazku po odečtení poloviny uplatněného vnosu

Správná odpověď

1. přikázat paní Dvořákové k úhradě celý závazek z hypotečního úvěru, uložit panu Dvořákovi zaplatit jí na vypořádání polovinu aktuální výše tohoto závazku a zamítnout návrh na náhradu toho, co bylo ze společných prostředků uhrazeno na splátky hypotečního úvěru
2. **přikázat závazek z hypotečního úvěru účastníkům rovným dílem a zamítnout návrh na náhradu toho, co bylo ze společných prostředků uhrazeno na splátky hypotečního úvěru**
3. přikázat závazek z hypotečního úvěru účastníkům rovným dílem a uložit paní Dvořákové povinnost zaplatit panu Dvořákovi částku odpovídající polovině splátek hypotečního úvěru zaplacených ze společných prostředků
4. přikázat paní Dvořákové k úhradě celý závazek z hypotečního úvěru a uložit panu Dvořákovi zaplatit jí na vypořádání polovinu aktuální výše tohoto závazku po odečtení poloviny uplatněného vnosu

12. 01AT103 (3b) V řízení o pozůstalosti po zemřelém Jiřím S. bylo zjištěno, že zanechal závět' a listinu o vydědění. Obě listiny byly Jiřím S. vlastnoručně sepsány a také jím byly vlastnoručně podepsány a datovány. Notář neshledal u závěti ani listiny o vydědění žádné formální nedostatky. V závěti Jiří S. povolal za svého jediného dědice syna Karla a v listině o vydědění vydědil svého druhého syna Jana z důvodu, že mu neposkytl potřebnou pomoc v nouzi a neprojevoval o něj zájem, jaký by projevovat měl. Jiné osoby nepřicházejí jako dědici po zůstaviteli v úvahu. Notář v řízení o pozůstalosti seznámil oba syny s oběma listinami a oba dva uznali obě listiny za pravé. Jan však současně vyjádřil nesouhlas s uvedenými důvody vydědění a domáhal se svého povinného dílu. Jak bude notář v řízení o pozůstalosti ve vztahu k účastenství Jana dále postupovat?

Vaše odpověď

1. bude s Janem nadále jednat jako s dědicem
2. s Janem nadále nebude jednat jako s dědicem, ale bude s ním pořád jednat jako s nepominutelným dědicem
3. s Janem už v řízení dále nebude vůbec jednat
4. odkáže Jana k podání žaloby na určení, že je dědicem

Správná odpověď

1. bude s Janem nadále jednat jako s dědicem
2. s Janem nadále nebude jednat jako s dědicem, ale bude s ním pořád jednat jako s nepominutelným dědicem
3. **s Janem už v řízení dále nebude vůbec jednat**
4. odkáže Jana k podání žaloby na určení, že je dědicem

13. 02JM058 (1b) Odsouzený A. B., nar. 3. 5. 1997, byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 10. 2025, pravomocným téhož dne, uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku (ze skutkové věty ani odůvodnění nevyplývá vydání oprávněné osoby v nebezpečí nouze) a za tento trestný čin, jakož i za sbíhající se přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopustil tím, že pro svou potřebu přechovával ve svém bytě 90 gramů marihuany, a jímž byl předtím uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 5. 9. 2025, pravomocným téhož dne, mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 10 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. S ohledem na legislativní změny účinné od 1. 1. 2026 bude třeba, aby:

Vaše odpověď

1. Okresní soud v Ústí nad Labem rozhodl podle čl. II odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., že se souhrnný trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem nevykoná
2. Okresní soud v Ústí nad Labem rozhodl podle čl. II odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., že se souhrnný trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem poměrně zkracuje
3. Okresní soud v Ústí nad Labem nerozhodoval, pouze do obou spisů učinil záznam, že byly prověřeny z hlediska případné aplikace ustanovení čl. II odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., které se na ně však nevztahuje
4. Okresní soud v Chomutově rozhodl podle čl. II odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., že se souhrnný trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem poměrně zkracuje

Správná odpověď

1. **Okresní soud v Ústí nad Labem rozhodl podle čl. II odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., že se souhrnný trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem nevykoná**
2. Okresní soud v Ústí nad Labem rozhodl podle čl. II odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., že se souhrnný trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem poměrně zkracuje
3. Okresní soud v Ústí nad Labem nerozhodoval, pouze do obou spisů učinil záznam, že byly prověřeny z hlediska případné aplikace ustanovení čl. II odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., které se na ně však nevztahuje
4. Okresní soud v Chomutově rozhodl podle čl. II odst. 1 zákona č. 270/2025 Sb., že se souhrnný trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem poměrně zkracuje

14. 02JM060 (1b) Státní zástupce podal dne 14. 4. 2026 k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích obžalobu na obviněného T. K. pro skutek, v němž spatřuje trestný čin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku. Podle obžaloby měl v létě roku 2025 tehdy devatenáctiletý obviněný při pobytu na chatě vykonat pohlavní styk s tehdy třináctiletou dívkou. V obžalobě státní zástupce současně uvedl, že skutkový stav považuje za dostatečně prokázaný výpovědí poškozené, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví a listinnými důkazy, a navrhl, aby soud rozhodl bez nařízení hlavního líčení trestním příkazem. Ze spisu nevyplývá žádný důvod pro postup podle § 188 tr. řádu. Jak má soud správně postupovat?

Vaše odpověď

1. nařídí hlavní líčení
2. vydá trestní příkaz pouze tehdy, pokud s tím obviněný předem písemně souhlasí
3. vydá trestní příkaz pouze tehdy, pokud se obviněný již v přípravném řízení doznal
4. vydá trestní příkaz, protože skutkový stav je podle státního zástupce dostatečně prokázán

Správná odpověď

1. **nařídí hlavní líčení**
2. vydá trestní příkaz pouze tehdy, pokud s tím obviněný předem písemně souhlasí
3. vydá trestní příkaz pouze tehdy, pokud se obviněný již v přípravném řízení doznal
4. vydá trestní příkaz, protože skutkový stav je podle státního zástupce dostatečně prokázán

15. 02JM062 (1b) Poškozená obchodní společnost ALFA, s. r. o., uplatnila v trestním řízení proti obžalovanému J. M. stíhanému pro přečin zpronevěry nárok na náhradu škody ve výši 248 000 Kč. Při přípravě hlavního líčení samosoudce ze spisu zjistil, že o témže nároku mezi týmiž účastníky již dříve pravomocně rozhodl civilní soud, který poškozené tento nárok přiznal. Zmocněnec poškozené při hlavním líčení přesto trvá na tom, aby trestní soud rozhodl o nároku znovu v adhezním řízení. Jak má soud správně postupovat?

Vaše odpověď

1. poškozenou s nárokem odkáže na řízení ve věcech občanskoprávních
2. usnesením vysloví, že poškozenou jako poškozenou k hlavnímu líčení nepřipouští
3. návrh odmítne jako opožděný
4. o nároku rozhodne znovu, protože trestní soud není civilním rozsudkem vázán

Správná odpověď

1. poškozenou s nárokem odkáže na řízení ve věcech občanskoprávních
2. **usnesením vysloví, že poškozenou jako poškozenou k hlavnímu líčení nepřipouští**
3. návrh odmítne jako opožděný
4. o nároku rozhodne znovu, protože trestní soud není civilním rozsudkem vázán

16. 02JB102 (3b) Dne 10. 9. 2025 byl policejním orgánem zadržen podezřelý K. D. a téhož dne proti němu bylo zahájeno trestní stíhání pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku. Dne 11. 9. 2025 podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Děčíně Okresnímu soudu v Děčíně návrh na vzetí obviněného K. D. do vazby z důvodu uvedeného v § 67 písm. a, c) tr. řádu, kterému soudce dne 12. 9. 2025 vyhověl. Naposledy byly důvody vazby v přípravném řízení přezkoumány při vazebním zasedání konaném Okresním soudem v Děčíně dne 6. 4. 2026, a to na základě žádosti obviněného K. D. o propuštění z vazby z důvodu blíže nespecifikovaných depresivních potíží. Při vazebním zasedání obviněný K. D. uvedl, že depresivní obtíže jsou vyvolány právě podmínkami ve vazbě. Soudce Okresního soudu v Děčíně žádost obviněného K. D. o propuštění z vazby zamítl a obviněný K. D. se ústně do protokolu o vazebním zasedání vzdal práva stížnosti proti vyhlášenému usnesení, stejně jako státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Děčíně. Obviněný K. D. rovněž uvedl, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly stížnost jiné oprávněné osoby. Dne 12. 5. 2026 byla Okresnímu soudu v Děčíně předložena opětovná žádost obviněného K. D. o propuštění z vazby podaná Okresnímu státnímu zastupitelství v Děčíně dne 11. 5. 2026, v níž obviněný K. D. uvádí, že své rozhodnutí vzdát se stížnosti proti poslednímu rozhodnutí o vazbě vnímá jako chybu a že chce, aby soud důvody vazby znovu ve vazebním zasedání přezkoumal, a pokud jej z vazby nepropustí, chce si podat stížnost. Jaký bude následný postup Okresního soudu v Děčíně?

Vaše odpověď

1. Okresní soud v Děčíně vydá bez projednání věci příkaz k propuštění obviněného K. D. z vazby na svobodu, protože již uplynula nejvyšší přípustná doba trvání vazby připadající na přípravné řízení
2. Okresní soud v Děčíně o žádosti obviněného K. D. o propuštění z vazby věcně rozhodne bez nařízení vazebního zasedání, které není v posuzované věci třeba konat
3. Okresní soud v Děčíně obviněnému K. D. písemně sdělí, že se jedná o opětovnou žádost o propuštění z vazby, v níž nejsou uvedeny žádné dosud nezkoumané důvody, a proto o ní nebude rozhodováno, následně Okresní soud v Děčíně podání založí
4. Okresní soud v Děčíně k projednání žádosti obviněného K. D. o propuštění z vazby nařídí vazební zasedání, které je třeba v posuzované věci konat

Správná odpověď

1. Okresní soud v Děčíně vydá bez projednání věci příkaz k propuštění obviněného K. D. z vazby na svobodu, protože již uplynula nejvyšší přípustná doba trvání vazby připadající na přípravné řízení
2. **Okresní soud v Děčíně o žádosti obviněného K. D. o propuštění z vazby věcně rozhodne bez nařízení vazebního zasedání, které není v posuzované věci třeba konat**
3. Okresní soud v Děčíně obviněnému K. D. písemně sdělí, že se jedná o opětovnou žádost o propuštění z vazby, v níž nejsou uvedeny žádné dosud nezkoumané důvody, a proto o ní nebude rozhodováno, následně Okresní soud v Děčíně podání založí
4. Okresní soud v Děčíně k projednání žádosti obviněného K. D. o propuštění z vazby nařídí vazební zasedání, které je třeba v posuzované věci konat

17. 02JB065 (1b) Dne 12. 1. 2026 podala poškozená B. H. trestní oznámení na svého manžela D. H. pro spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku. Téhož dne byla vyslechnuta jako svědkyně bez účasti soudce, neboť zjištěné skutečnosti nasvědčovaly tomu, že by na ni mohl být pro její výpověď vyvíjen nátlak. Na základě její svědecké výpovědi a řady dalších opatřených důkazů bylo dne 25. 2. 2026 zahájeno trestní stíhání obviněného D. H. a po provedeném vyšetřování na něj byla dne 19. 5. 2026 pro uvedený trestný čin podána obžaloba. Protokol o výslechu poškozené B. H. před zahájením trestního stíhání:

Vaše odpověď

1. lze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného D. H. přechíst, protože šlo o neodkladný nebo neopakovatelný úkon
2. nelze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného D. H. přechíst ani předestřít poškozené B. H., protože její výslech nebyl proveden za účasti soudce
3. lze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného D. H. přechíst, byl-li výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovení trestního řádu, poškozená B. H. se při výslechu v hlavním líčení v podstatných bodech odchýlila od své dřívější výpovědi a obžalovanému D. H. a jeho obhájci bylo umožněno klást poškozené B. H. při hlavním líčení otázky
4. lze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného D. H. předestřít poškozené B. H. k vysvětlení rozporů v jejích výpovědích, odchyluje-li se poškozená B. H. při výslechu v hlavním líčení v podstatných bodech od své dřívější výpovědi

Správná odpověď

1. lze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného D. H. přechíst, protože šlo o neodkladný nebo neopakovatelný úkon
2. nelze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného D. H. přechíst ani předestřít poškozené B. H., protože její výslech nebyl proveden za účasti soudce
3. lze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného D. H. přechíst, byl-li výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovení trestního řádu, poškozená B. H. se při výslechu v hlavním líčení v podstatných bodech odchýlila od své dřívější výpovědi a obžalovanému D. H. a jeho obhájci bylo umožněno klást poškozené B. H. při hlavním líčení otázky
4. **lze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného D. H. předestřít poškozené B. H. k vysvětlení rozporů v jejích výpovědích, odchyluje-li se poškozená B. H. při výslechu v hlavním líčení v podstatných bodech od své dřívější výpovědi**

18. 02JB064 (1b) Na obžalovaného A. P. byla dne 10. 4. 2026 k Okresnímu soudu v Ústí nad Labem podána obžaloba pro přečin krivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Při hlavním líčení konaném dne 11. 5. 2026 vznesl obžalovaný A. P. námitku, že intervenující státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem je pro poměr k věci vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení. Jak bude Okresní soud v Ústí nad Labem dále postupovat?

Vaše odpověď

1. odročí hlavní líčení a věc předloží Okresnímu státnímu zastupitelství v Ústí nad Labem k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
2. odročí hlavní líčení a věc předloží Krajskému soudu v Ústí nad Labem k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
3. při hlavním líčení rozhodne, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
4. odročí hlavní líčení a věc předloží Krajskému státnímu zastupitelství v Ústí nad Labem k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv

Správná odpověď

1. **odročí hlavní líčení a věc předloží Okresnímu státnímu zastupitelství v Ústí nad Labem k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv**
2. odročí hlavní líčení a věc předloží Krajskému soudu v Ústí nad Labem k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
3. při hlavním líčení rozhodne, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
4. odročí hlavní líčení a věc předloží Krajskému státnímu zastupitelství v Ústí nad Labem k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Labem vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv

19. 02JB103 (3b) Dne 3. 4. 2026 byla na obviněného O. F. podána obžaloba k Okresnímu soudu v Táboře, a to pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr. zákoníku. Obviněný se při hlavním líčení konaném dne 14. 5. 2026 k podané obžalobě vyjádřil tak, že se necítí být vinen a nesouhlasí s popisem skutku, právní kvalifikací ani navrženým trestem, proto soud přistoupil k dokazování. Poškozená E. Z., na základě jejíhož trestního oznámení byly v projednávané trestní věci zahájeny úkony trestního řízení, sice byla k hlavnímu líčení řádně předvolána, ale svou neúčast omluvila odkazem na plánované lékařské vyšetření jejího nezletilého dítěte. Samosoudce považuje okolnosti, k nimž se poškozená E. Z. v rámci trestního oznámení vyjádřila, za významné pro rozhodnutí ve věci, tzn. že je hodlá do svého meritorního rozhodnutí zapracovat, a současně neočekává, že by při osobním výslechu uvedla jakékoliv další významné skutečnosti. Jakým způsobem bude samosoudce v trestním řízení pokračovat?

Vaše odpověď

1. dotáže se státního zástupce a obviněného, zda souhlasí s přečtením protokolu o trestním oznámení E. Z., a v případě jejich souhlasu jej přečte podle § 211 odst. 6 tr. řádu, neboť na čtení protokolu o trestním oznámení se obdobně použije ustanovení o čtení úředních záznamů o podaných vysvětleních
2. předloží protokol o trestním oznámení E. Z. stranám k nahlédnutí podle § 213 odst. 1 tr. řádu, případně jej přečte podle § 213 odst. 2 tr. řádu, pokud to některá ze stran navrhne, neboť protokol o trestním oznámení má povahu listinného důkazu
3. odročí hlavní líčení za účelem opětovného předvolání a vyslechnutí poškozené E. Z. jako svědkyně, neboť protokol o jejím trestním oznámení nelze v projednávané věci jako důkaz provést, resp. jím nelze nahradit osobní výslech poškozené
4. dotáže se státního zástupce a obviněného, zda souhlasí s provedením protokolu o trestním oznámení E. Z. jako listinného důkazu, a v případě jejich souhlasu jej předloží stranám k nahlédnutí podle § 213 odst. 1 tr. řádu, případně jej přečte podle § 213 odst. 2 tr. řádu, pokud to některá ze stran navrhne, neboť protokol o trestním oznámení má povahu listinného důkazu, ale nelze jej provést bez souhlasu státního zástupce a obviněného

Správná odpověď

1. dotáže se státního zástupce a obviněného, zda souhlasí s přečtením protokolu o trestním oznámení E. Z., a v případě jejich souhlasu jej přečte podle § 211 odst. 6 tr. řádu, neboť na čtení protokolu o trestním oznámení se obdobně použije ustanovení o čtení úředních záznamů o podaných vysvětleních
2. předloží protokol o trestním oznámení E. Z. stranám k nahlédnutí podle § 213 odst. 1 tr. řádu, případně jej přečte podle § 213 odst. 2 tr. řádu, pokud to některá ze stran navrhne, neboť protokol o trestním oznámení má povahu listinného důkazu
3. **odročí hlavní líčení za účelem opětovného předvolání a vyslechnutí poškozené E. Z. jako svědkyně, neboť protokol o jejím trestním oznámení nelze v projednávané věci jako důkaz provést, resp. jím nelze nahradit osobní výslech poškozené**
4. dotáže se státního zástupce a obviněného, zda souhlasí s provedením protokolu o trestním oznámení E. Z. jako listinného důkazu, a v případě jejich souhlasu jej předloží stranám k nahlédnutí podle § 213 odst. 1 tr. řádu, případně jej přečte podle § 213 odst. 2 tr. řádu, pokud to některá ze stran navrhne, neboť protokol o trestním oznámení má povahu listinného důkazu, ale nelze jej provést bez souhlasu státního zástupce a obviněného

20. 02JM061 (1b) Na obžalovaného P. S. byla podána obžaloba pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že dne 9. 1. 2026 v prodejně Hobby market v Ústí nad Labem pronesl pokladnou bez zaplacení nářadí v celkové hodnotě 12 800 Kč. Obžalovaný je stíhán na svobodě. Obžaloba, předvolání k hlavnímu líčení nařízenému na 12. 3. 2026 i poučení podle § 196 odst. 2 a 3 tr. řádu mu byly doručeny do vlastních rukou dne 3. 3. 2026. V předvolání byl poučen o následcích nedostavení se, včetně možnosti konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti. Obžalovaný se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil. V přípravném řízení byl po zahájení trestního stíhání policejním orgánem k věci vyslechnut, bylo dodrženo ustanovení o zahájení trestního stíhání a byl upozorněn na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění vyšetřování. Soud má za to, že věc lze spolehlivě rozhodnout i bez jeho přítomnosti. Lze za této situace hlavní líčení konat v nepřítomnosti obžalovaného?

Vaše odpověď

1. ano, ale jen se souhlasem státního zástupce
2. ano
3. ne, protože obžalovaný musí být při hlavním líčení vždy osobně přítomen
4. ano, pokud obžalovaný předem písemně požádal, aby bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti

Správná odpověď

1. ano, ale jen se souhlasem státního zástupce
2. **ano**
3. ne, protože obžalovaný musí být při hlavním líčení vždy osobně přítomen
4. ano, pokud obžalovaný předem písemně požádal, aby bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti

21. 02MM096 (3b) U Okresního soudu Praha – východ byla dne 12. 4. 2023 podána obžaloba na obviněného Jana Růžičku, který je stíhán pro zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že „v blíže nezjištěné dny, pravděpodobně dne 17. 10. 2020 a následně dne 18. 10. 2020, v blíže nezjištěném čase v podvečerních a večerních hodinách, v bytě na adrese Nová č. p. 65, 250 82 Úvaly, okres Praha – východ, při návštěvách nezletilé Jany Ševelové, narozené 10. 7. 2007, za účelem svého sexuálního uspokojení, nezletilou líbal, hladil ji po celém těle přes oblečení i pod oblečením, hladil ji na jejích obnažených řadrech i v rozkroku na jejím přirození, do kterého jí zasouval prsty, ústy a jazykem ji dráždil na obnaženém přirození, nechal nezletilou sahat přes oblečení na svůj penis a aby ho uspokojovala rukou na jeho obnaženém penisu, dále jí sdělil, že po ní žádá pohlavní styk, s čímž ona nesouhlasila a k tomuto nedošlo, takto jednal, ačkoli věděl, že jmenované je pouze 13 let.“ Již v přípravném řízení nezletilá poškozená mj. vypověděla, že se jí to nelíbilo, nechtěla to, obviněný ji při sexuálních praktikách držel za ruce, tak se nemohla bránit. Proto předseda senátu bezprostředně po podání obžaloby dospěl k závěru, že by daný skutek mohl být kvalifikován jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2024. Jak by měl dále soud po podání obžaloby správně postupovat?

Vaše odpověď

1. soud v dané trestní věci rozhodne o jejím předložení k rozhodnutí o příslušnosti soudu, který je nejbližše společně nadřízen jemu a soudu, jenž je podle něj příslušný, tedy Vrchnímu soudu v Praze, neboť má za to, že není příslušný k jejímu projednání
2. okresní soud postoupí svým usnesením danou trestní věc Krajskému soudu v Praze, neboť je v dané věci možné, že jednání obviněného bude kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2024
3. soud v dané trestní věci rozhodne o jejím předložení k rozhodnutí o příslušnosti soudu, který je nejbližše společně nadřízen jemu a soudu, jenž je podle něj příslušný, tedy Nejvyššímu soudu, neboť má za to, že není příslušný k jejímu projednání
4. předseda senátu nařídí ve věci hlavní líčení, v rámci které bude provedeno dokazování, a pokud podle výsledku dokazování bude skutečně přílehavější právní kvalifikace jednání obviněného jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2024, daný okresní soud obviněného uzná vinným tímto trestným činem

Správná odpověď

1. **soud v dané trestní věci rozhodne o jejím předložení k rozhodnutí o příslušnosti soudu, který je nejbližše společně nadřízen jemu a soudu, jenž je podle něj příslušný, tedy Vrchnímu soudu v Praze, neboť má za to, že není příslušný k jejímu projednání**
2. okresní soud postoupí svým usnesením danou trestní věc Krajskému soudu v Praze, neboť je v dané věci možné, že jednání obviněného bude kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2024
3. soud v dané trestní věci rozhodne o jejím předložení k rozhodnutí o příslušnosti soudu, který je nejbližše společně nadřízen jemu a soudu, jenž je podle něj příslušný, tedy Nejvyššímu soudu, neboť má za to, že není příslušný k jejímu projednání
4. předseda senátu nařídí ve věci hlavní líčení, v rámci které bude provedeno dokazování, a pokud podle výsledku dokazování bude skutečně přílehavější právní kvalifikace jednání obviněného jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2024, daný okresní soud obviněného uzná vinným tímto trestným činem

22. 02MM095 (3b) U Krajského soudu v Praze byla dne 18. 12. 2024 podána obžaloba na obviněného Antonína Jirásku, který je vazebně stíhán pro zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2 tr. zákoníku, který měl spáchat dne 31. 8. 2015. Tato věc byla přidělena předsedovi senátu JUDr. Jiřímu Rážovi, který byl k danému krajskému soudu dočasně přidělen dne 1. 10. 2025 z Okresního soudu v Mělníku. Tento soudce, ještě v době, kdy působil u daného okresního soudu, v rámci přípravného řízení v dané trestní věci učinil řadu úkonů, konkrétně povolil odposlech telefonu obviněného dle § 88 tr. řádu, povolil zjišťování telekomunikačních dat telefonního čísla obviněného za období od 30. 8. 2015 do 29. 9. 2015 dle § 88a tr. ř., povolil sledování bytu obviněného prostorovým odposlechem dle § 158d odst. 3 tr. řádu. Následně obviněný uprchl do jiné země v rámci EU. Proto dne 12. 10. 2015 vydal stejný soudce ještě příkaz k zatčení obviněného dle § 69 odst. 1 tr. řádu a evropský zatýkácí rozkaz dle § 190 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Obviněný byl zatčen dne 30. 1. 2024 v Rakousku, následně byl předán do České republiky a vzat do vazby soudkyní Okresního soudu v Mělníku Mgr. Monikou Tichou. Která z uvedených možností je správná?

Vaše odpověď

1. předseda senátu JUDr. Jiří Ráž není vyloučený z projednání obžaloby
2. předseda senátu JUDr. Jiří Ráž je vyloučený z projednání obžaloby, neboť v přípravném řízení jako soudce vydal příkaz ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu podle § 88a odst. 1 tr. řádu u telefonního čísla obviněného
3. předseda senátu JUDr. Jiří Ráž je vyloučený z projednání obžaloby, neboť v přípravném řízení jako soudce vydal příkaz k zatčení obviněného
4. předseda senátu JUDr. Jiří Ráž je vyloučený z projednání obžaloby, neboť v přípravném řízení povolil jako soudce odposlech telefonu obviněného dle § 88 tr. řádu

Správná odpověď

1. předseda senátu JUDr. Jiří Ráž není vyloučený z projednání obžaloby
2. předseda senátu JUDr. Jiří Ráž je vyloučený z projednání obžaloby, neboť v přípravném řízení jako soudce vydal příkaz ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu podle § 88a odst. 1 tr. řádu u telefonního čísla obviněného
3. **předseda senátu JUDr. Jiří Ráž je vyloučený z projednání obžaloby, neboť v přípravném řízení jako soudce vydal příkaz k zatčení obviněného**
4. předseda senátu JUDr. Jiří Ráž je vyloučený z projednání obžaloby, neboť v přípravném řízení povolil jako soudce odposlech telefonu obviněného dle § 88 tr. řádu

23. 02PP087 (3b) Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami podal dne 25. 7. 2023 u Okresního soudu v Příbrami obžalobu na obviněného M. Ž. pro jednání právně kvalifikované jako přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Z předloženého spisového materiálu bylo nalézacím soudem zjištěno, že opis usnesení o zahájení trestního stíhání vydaného policejním orgánem byl obviněnému doručován v době, kdy vykonával trest odnětí svobody ve Věznici Vinařice, a to dne 12. 4. 2023, na kdy byl současně policejním orgánem naplánován výslech obviněného. Obviněný si před zahájením výslechu odmítl opis usnesení převzít, s policejním orgánem nespolupracoval, odmítl podepsat doklad o doručení, odmítl se k věci vyjádřit, to vše se strohým odůvodněním, že s orgány činnými v trestním řízení nehodlá spolupracovat. Policejní orgán doručil opis usnesení o zahájení trestního stíhání osobně přítomnému obhájci obviněného a vůči obviněnému postupoval tak, že mu výrok usnesení o zahájení trestního stíhání (tj. popis skutku a jeho právní kvalifikaci) přečetl. Na dokladu o jeho doručení, který obviněný odmítl podepsat, policejní orgán uvedl, že obviněný odepřel opis usnesení o zahájení trestního stíhání převzít. Proti usnesení o zahájení trestního stíhání podal obhájce obviněného včasnou stížnost, ta však byla usnesením státního zástupce jako nedůvodná zamítnuta. Samosoudce Okresního soudu v Příbrami po podání obžaloby a seznámení se spisovým materiálem vydal usnesení, jímž postupem podle § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu předmětnou trestní věc vrátil státnímu zástupci k došetření z důvodu potřeby odstranění závažných procesních vad přípravného řízení, které nelze napravit v řízení před soudem. Předmětné usnesení Okresního soudu v Příbrami bylo odůvodněno tím, že v situaci, kdy obviněný nebyl poučen o následcích odepření přijetí doručované písemnosti, nelze dospět k závěru, že lze usnesení o zahájení trestního stíhání považovat za doručené odepřením jeho převzetí. Proti usnesení Okresního soudu v Příbrami o vrácení věci k došetření podal státní zástupce včasnou stížnost, ve které uvedl, že soudem prvního stupně vytýkané vady nemají povahu závažných procesních vad, neboť obviněný nebyl na svých právech zkrácen. Z obsahu spisového materiálu plyne, že dne 12. 4. 2023 byl učiněn pokus o doručení usnesení o zahájení trestního stíhání obviněnému, jenž však odmítl písemnost převzít. Obviněnému byl policejním orgánem obsah usnesení o zahájení trestního stíhání přečten, a to konkrétně ta pasáž, která obsahuje popis skutku a jeho právní kvalifikaci. Obviněný byl současně policejním orgánem poučen o důvodech nutné obhajoby a jeho dalších procesních právech. Tomuto úkonu, o jehož konání byl řádně a včas vyrozuměn, byl osobně přítomen obhájce obviněného, který proti usnesení o zahájení trestního stíhání podal stížnost, o které bylo státním zástupcem rozhodnuto. V rámci své stížnostní argumentace z těchto důvodů státní zástupce uzavřel, že obviněnému bylo obvinění ve formě odpovídající písemnému vyhotovení usnesení o zahájení trestního stíhání materiálně sděleno, pročež navrhl, aby krajský soud podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušil napadené usnesení a soudu prvního stupně uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl. Na podkladě těchto informací bude Krajský soud v Praze správně postupovat tak, že:

Vaše odpověď

1. stížnost státního zástupce postupem podle § 148 odst. 1 písm. a) tr. řádu zamítne jako nepřipustnou
2. stížnost státního zástupce postupem podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítne jako nedůvodnou
3. vrátí spis soudu prvního stupně bez vyřízení spolu s pokynem, nechť soud prvního stupně zváží postup podle § 146 odst. 1 tr. řádu, tedy vyhovění stížnosti státního zástupce cestou autoremedury
4. napadené usnesení postupem podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu zruší a soudu prvního stupně uloží, aby o věci znovu jednal a rozhodl

Správná odpověď

1. stížnost státního zástupce postupem podle § 148 odst. 1 písm. a) tr. řádu zamítne jako nepřipustnou
2. **stížnost státního zástupce postupem podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítne jako nedůvodnou**
3. vrátí spis soudu prvního stupně bez vyřízení spolu s pokynem, nechť soud prvního stupně zváží postup podle § 146 odst. 1 tr. řádu, tedy vyhovění stížnosti státního zástupce cestou autoremedury
4. napadené usnesení postupem podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu zruší a soudu prvního stupně uloží, aby o věci znovu jednal a rozhodl

24. 02MM101 (3b) Státní zástupce dozoruje trestní věc obviněného Petra Kolomazníčka, který po sdělení obvinění využil svého práva a odmítl vypovídat. Obviněnému je kladeno usnesením dle § 160 odst. 1 tr. řádu za vinu, zjednodušeně řečeno, že v blíže nezjištěné době v nočních hodinách dne 19. 12. 2023 do brzkých ranních hodin dne 20. 12. 2023, na adrese Zámecká 1, Jirny, okres Praha – východ, Středočeský kraj, vnikl blíže nezjištěným způsobem do veřejnosti nepřístupného parku zámeckého areálu obývaného poškozenými manžely L. Z a P. Z, ze kterého odcizil zde vystavené bronzové sochy v celkové hodnotě 10.780.000 Kč, konkrétně:

- sochu s názvem „Ras“ autora Vojtěcha Adamce v hodnotě 1.850.000 Kč,
- sochu s názvem „Rok 1968“ autora Vojtěcha Adamce v hodnotě 1.500.000 Kč,
- sochu s názvem „Pes“ autora Michala Gabriela v hodnotě 1.690.000 Kč,
- sochu s názvem „Dívčí nohy“ autora Kurta Gebauera v hodnotě 1.350.000 Kč,
- sochu s názvem „Pomníček sobě“ autorky Naděždy Plíškové v hodnotě 2.390.000 Kč,
- sochu s názvem „Noční chodec“ autora Jaroslava Vacka v hodnotě 2.000.000 Kč,

přičemž sochy posléze rozřezal a jejich kusy prodal dne 20. 12. 2023 v době od 12:17 hod. do 12:26 hod. ve výkupně barevných kovů na adrese U Stavoservisu 527/1, Praha 10, kdy uvedeným jednáním způsobil poškozeným manželům L. Z a P. Z škodu ve výši 7.500.000 Kč a spol. CXPrague/Munich, a.s., IČ: 61696474, škodu ve výši 3.280.000 Kč. Po skončení vyšetřování byl státnímu zástupci policejním orgánem podán návrh na podání obžaloby proti obviněnému pro daný trestný čin krádeže a porušování domovní svobody. Státní zástupce skutečně obžalobu podal dne 1. 2. 2025. Jaký soud prvního stupně je věcně a místně příslušný a v jakém složení bude o obžalobě rozhodovat?

Vaše odpověď

1. Krajský soud v Praze, který bude rozhodovat samosoudcem
2. Okresní soudu Praha-východ, který bude rozhodovat samosoudcem
3. Krajský soud v Praze, který bude rozhodovat v senátu
4. Okresní soud Praha-východ, který bude rozhodovat v senátu

Správná odpověď

1. **Krajský soud v Praze, který bude rozhodovat samosoudcem**
2. Okresní soudu Praha-východ, který bude rozhodovat samosoudcem
3. Krajský soud v Praze, který bude rozhodovat v senátu
4. Okresní soud Praha-východ, který bude rozhodovat v senátu

25. 03MZ035 (1b) Manželé Friedelovi požádali dne 9. 5. 2025 Ministerstvo vnitra o udělení státního občanství pro své dítě dle § 28 odst. 1 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky, a s žádostí doložili všechny potřebné dokumenty. Správní orgán si s rozhodnutím dával načas, a proto podal pan Friedel jako zákonný zástupce svého dítěte dne 11. 7. 2025 žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu. Jak bude krajský soud postupovat?

Vaše odpověď

1. žalobu zamítne, neboť ministerstvu doposud neuplynula lhůta pro rozhodnutí
2. žalobu věcně projedná a vyhoví jí, protože ministerstvo je ve věci nečinné
3. vyzve pana Friedela, aby sdělil, zda vyčerpal prostředky k ochraně proti nečinnosti, a pro případ, že je nevyčerpal, mu stanoví lhůtu k umožnění tyto prostředky uplatnit
4. žalobu odmítne, protože pan Friedel nevyčerpal před podáním žaloby prostředky k ochraně proti nečinnosti

Správná odpověď

1. žalobu zamítne, neboť ministerstvu doposud neuplynula lhůta pro rozhodnutí
2. žalobu věcně projedná a vyhoví jí, protože ministerstvo je ve věci nečinné
3. **vyzve pana Friedela, aby sdělil, zda vyčerpal prostředky k ochraně proti nečinnosti, a pro případ, že je nevyčerpal, mu stanoví lhůtu k umožnění tyto prostředky uplatnit**
4. žalobu odmítne, protože pan Friedel nevyčerpal před podáním žaloby prostředky k ochraně proti nečinnosti

26. 03MZ032 (3b) Paní Novotná podala dne 27. 3. 2025 ke Krajskému soudu v Brně blanketní žalobu proti rozhodnutí České advokátní komory, kterým jí komora neurčila advokáta k poskytnutí právní služby dle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Paní Novotná totiž nedoložila jména dvou advokátů, kteří jí odmítli poskytnout požadovanou právní službu, čímž neosvědčila nemožnost zajištění si právní služby způsobem stanoveným v § 18 odst. 2 ve spojení s § 18c odst. 3 zákona o advokacii, a navíc se v jejím případě jednalo o zjevně bezdůvodné uplatňování nebo bránění práva dle § 18c odst. 5 zákona o advokacii. Paní Novotná v žalobě pouze uvedla, že jí bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 27. 1. 2025 a požádala o přiznání osvobození od soudních poplatků. Krajský soud v Brně postoupil dne 6. 5. 2025 věc Městskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému. Ten vyzval dne 14. 5. 2025 paní Novotnou k doložení osobních a majetkových poměrů a následně dospěl k závěru, že nesplňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků. Jak bude dále ve věci postupovat?

Vaše odpověď

1. soud zamítne žádost žalobkyně o přiznání osvobození od soudních poplatků a současně ji vyzve, aby odstranila vady žaloby tak, že doplní žalobní body, a to ve lhůtě jednoho dne od doručení usnesení
2. soud žalobu odmítne, protože neobsahuje žádné projednatelné žalobní body a byla podána poslední den lhůty k podání žaloby; vyzývat k odstranění vad není potřeba, protože není dán časový prostor pro jejich odstranění; o žádosti o přiznání osvobození od soudních poplatků není v takovém případě potřeba samostatně rozhodovat
3. soud zamítne žádost žalobkyně o přiznání osvobození soudních poplatků a vyzve ji, aby odstranila vady žaloby tak, že doplní žalobní body, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení
4. soud zamítne žádost žalobkyně o přiznání osvobození od soudních poplatků a odmítne žalobu, protože neobsahuje žádné projednatelné žalobní body a byla podána poslední den lhůty k podání žaloby

Správná odpověď

1. **soud zamítne žádost žalobkyně o přiznání osvobození od soudních poplatků a současně ji vyzve, aby odstranila vady žaloby tak, že doplní žalobní body, a to ve lhůtě jednoho dne od doručení usnesení**
2. soud žalobu odmítne, protože neobsahuje žádné projednatelné žalobní body a byla podána poslední den lhůty k podání žaloby; vyzývat k odstranění vad není potřeba, protože není dán časový prostor pro jejich odstranění; o žádosti o přiznání osvobození od soudních poplatků není v takovém případě potřeba samostatně rozhodovat
3. soud zamítne žádost žalobkyně o přiznání osvobození soudních poplatků a vyzve ji, aby odstranila vady žaloby tak, že doplní žalobní body, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení
4. soud zamítne žádost žalobkyně o přiznání osvobození od soudních poplatků a odmítne žalobu, protože neobsahuje žádné projednatelné žalobní body a byla podána poslední den lhůty k podání žaloby

27. 03MZ034 (1b) Pan Vondra požádal dne 6. 5. 2024 Kancelář prezidenta republiky o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Kancelář rozhodla o odmítnutí poskytnutí požadovaných informací. Pan Vondra se proti rozhodnutí odvolal a Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutí kanceláře zrušil a vrátil jí věc k novému projednání. To se opakovalo ještě třikrát. Potřetí kancelář žádost pana Vondry odmítla dne 2. 1. 2025, tento den bylo rozhodnutí Kanceláře prezidenta republiky žalobci doručeno a ten podal ještě ten samý den odvolání. Úřad pro ochranu osobních údajů dne 12. 2. 2025 rozhodnutí kanceláře opět zrušil a vrátil jí věc k novému projednání. Pan Vondra proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů podal dne 2. 4. 2025 správní žalobu, v níž mj. namítal, že celá věc již trvá příliš dlouho a informace by mu měly být poskytnuty. Jaký je správný postup krajského soudu?

Vaše odpověď

1. soud žalobu věcně projedná a rozhodne o ní
2. soud žalobce vyzve, aby žalobu upravil tak, že jí napadá rozhodnutí Kanceláře prezidenta republiky
3. soud žalobu odmítne jako opožděnou
4. soud žalobu odmítne jako nepřípustnou

Správná odpověď

1. soud žalobu věcně projedná a rozhodne o ní
2. soud žalobce vyzve, aby žalobu upravil tak, že jí napadá rozhodnutí Kanceláře prezidenta republiky
3. soud žalobu odmítne jako opožděnou
4. **soud žalobu odmítne jako nepřípustnou**

28. 03JJ032 (1b) Pan Nešťastný podal ke krajskému soudu v řádné lhůtě pro podání žaloby podání označené jako žaloba, v němž uvedl pouze: „Podávám tímto blanketní žalobu proti rozhodnutí Ministerstva kultury ze dne 10. 10. 2025, č. j. MK 1234/2025.“ Žádné další údaje, včetně žalobních bodů, podání neobsahovalo. Jak má soud v této situaci postupovat?

Vaše odpověď

1. soud žalobu postoupí Ministerstvu kultury jako podnět k přezkumu podle § 42 s. ř. s.
2. soud žalobu zamítne jako nedůvodnou, neboť z ní nevyplývá žádné konkrétní tvrzení
3. soud žalobu odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť žaloba neobsahuje žalobní body
4. soud vyzve žalobce k odstranění vad podání podle § 37 odst. 5 s. ř. s. a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu

Správná odpověď

1. soud žalobu postoupí Ministerstvu kultury jako podnět k přezkumu podle § 42 s. ř. s.
2. soud žalobu zamítne jako nedůvodnou, neboť z ní nevyplývá žádné konkrétní tvrzení
3. soud žalobu odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť žaloba neobsahuje žalobní body
4. **soud vyzve žalobce k odstranění vad podání podle § 37 odst. 5 s. ř. s. a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu**

29. 03LH033 (3b) Paní Halina, která je státní příslušnicí Ukrajiny a nositelkou dočasné ochrany, si požádala o přiznání tzv. rodičovského příspěvku. Úřad práce ČR jí tuto dávku nepřiznal, neboť není cizincem s trvalým pobytem na území ČR a dočasná ochrana není pobytový status, který by jí zakládal nárok na dávky státní sociální podpory. Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) odvolání zamítlo. Paní Halina si tedy požádala o prominutí podmínky trvalého pobytu na území ČR, aby jí mohla být dávka přiznána. Úřad práce ČR jí nevyhověl a MPSV zamítlo odvolání proti tomuto rozhodnutí. Paní Halina podala žalobu ke správnímu soudu, v níž napadla pouze rozhodnutí o odvolání proti nepřiznání dávky (dále jen „napadené rozhodnutí“). V žalobě namítala, že nepřiznání rodičovského příspěvku je diskriminační (nezákonné), ale také to, že žalovaný (MPSV) jí měl prominout trvalý pobyt. Jak bude krajský soud postupovat při řešení námitky neprominutí podmínky trvalého pobytu?

Vaše odpověď

1. krajský soud přezkoumá i rozhodnutí MPSV o odvolání proti neprominutí podmínky trvalého pobytu jako podkladové rozhodnutí
2. krajský soud v tomto rozsahu žalobu částečně odmítne pro nepřípustnost
3. krajský soud přezkoumá pouze napadené rozhodnutí a v odůvodnění vysvětlí svůj postup
4. krajský soud poučí žalobkyni, že si má proti rozhodnutí o odvolání proti neprominutí podmínky trvalého pobytu podat samostatnou žalobu

Správná odpověď

1. krajský soud přezkoumá i rozhodnutí MPSV o odvolání proti neprominutí podmínky trvalého pobytu jako podkladové rozhodnutí
2. krajský soud v tomto rozsahu žalobu částečně odmítne pro nepřípustnost
3. **krajský soud přezkoumá pouze napadené rozhodnutí a v odůvodnění vysvětlí svůj postup**
4. krajský soud poučí žalobkyni, že si má proti rozhodnutí o odvolání proti neprominutí podmínky trvalého pobytu podat samostatnou žalobu

30. 04RK018 (3b) Svým insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení, který podal pan Černý do datové schránky insolvenčního soudu dne 11. 7. 2021, bylo zahájeno jeho insolvenční řízení. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna dne 12. 7. 2021. Dne 10. 9. 2021 proběhlo slyšení dlužníka a dne 17. 9. 2021 bylo rozhodnuto o úpadku pana Černého a bylo mu povoleno oddlužení. Dne 18. 1. 2022 bylo jeho oddlužení schváleno, a to formou splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Již v srpnu byly zcela uhrazeny všechny pohledávky přihlášené (a též zjištěné) do insolvenčního řízení. Dne 15. 9. 2022 byl dlužník osvobozen od placení zbytků dluhů. Toto osvobození se nevztahuje:

Vaše odpověď

1. na pohledávku věřitele pana Růžičky, který se do insolvenčního řízení přihlásil, ale ještě před schválením oddlužení vzal svou přihlášku pohledávky zpět
2. na blokovou pokutu za přestupek spáchaný dlužníkem rok před zahájením insolvenčního řízení
3. na pohledávku za škodu na zdraví pana Volhejna způsobenou v roce 2020
4. na ručitelský regresní nárok pana Macury, který coby ručitel za pana Černého dne 17. 9. 2022 zaplatil dluh vůči věřiteli, který se do insolvenčního řízení nepřihlásil

Správná odpověď

1. na pohledávku věřitele pana Růžičky, který se do insolvenčního řízení přihlásil, ale ještě před schválením oddlužení vzal svou přihlášku pohledávky zpět
2. na blokovou pokutu za přestupek spáchaný dlužníkem rok před zahájením insolvenčního řízení
3. **na pohledávku za škodu na zdraví pana Volhejna způsobenou v roce 2020**
4. na ručitelský regresní nárok pana Macury, který coby ručitel za pana Černého dne 17. 9. 2022 zaplatil dluh vůči věřiteli, který se do insolvenčního řízení nepřihlásil

31. 04JM032 (1b) Pan Ostrý podal u okresního soudu dne 10. ledna 2026 žalobu na pana Tupého o zaplacení poskytnuté zápůjčky. Dne 30. prosince 2025 však bylo na majetek pana Tupého zahájeno insolvenční řízení. Za této situace platí, že

Vaše odpověď

1. již po vydání rozhodnutí o úpadku bude třeba řízení o žalobě zastavit
2. po pravomocném rozhodnutí o úpadku bude třeba řízení o žalobě zastavit
3. zahájení insolvenčního řízení ani případné rozhodnutí o úpadku není překážkou projednání žaloby
4. řízení je v důsledku zahájení insolvenčního řízení přerušeno

Správná odpověď

1. již po vydání rozhodnutí o úpadku bude třeba řízení o žalobě zastavit
2. **po pravomocném rozhodnutí o úpadku bude třeba řízení o žalobě zastavit**
3. zahájení insolvenčního řízení ani případné rozhodnutí o úpadku není překážkou projednání žaloby
4. řízení je v důsledku zahájení insolvenčního řízení přerušeno

32. 04RK033 (1b) Pan Zámožný je podnikající fyzickou osobou. Na jeho podnikání dopadla epidemie covidu natolik, že přestal být schopen splácet své splatné závazky, podal proto na sebe insolvenční návrh. Úpadek pana Zámožného nemůže být v rámci insolvenčního řízení řešen:

Vaše odpověď

1. reorganizací
2. konkursem
3. preventivní restrukturalizací
4. oddlužením

Správná odpověď

1. reorganizací
2. konkursem
3. **preventivní restrukturalizací**
4. oddlužením

33. 04RK017 (3b) Svým insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení, který podal pan Liška do datové schránky insolvenčního soudu dne 11. 7. 2021, bylo zahájeno jeho insolvenční řízení. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna dne 12. 7. 2021. Dne 10. 9. 2021 proběhlo slyšení dlužníka a dne 17. 9. 2021 bylo rozhodnuto o úpadku pana Lišky a bylo mu povoleno oddlužení. Dne 18. 1. 2022 bylo jeho oddlužení schváleno, a to formou splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Již v srpnu byly zcela uhrazeny všechny pohledávky přihlášené (a též zjištěné) do insolvenčního řízení. Dne 15. 9. 2022 byl dlužník osvobozen od placení zbytků dluhů. Dne 10. 8. 2022 podal pan Zajíc návrh na pověření exekutora pro vymáhání dluhu ze zápůjčky poskytnuté panu Liškovi v únoru 2022. Okresní soud:

Vaše odpověď

1. exekutora pověří, exekuci však lze po dobu trvání účinků zahájeného insolvenčního řízení provést jen postizením majetku, který nepodléhá oddlužení
2. exekuční řízení zastaví
3. exekutora pověří, ten může exekuci provádět ihned bez omezení
4. exekuční návrh zamítne

Správná odpověď

1. **exekutora pověří, exekuci však lze po dobu trvání účinků zahájeného insolvenčního řízení provést jen postizením majetku, který nepodléhá oddlužení**
2. exekuční řízení zastaví
3. exekutora pověří, ten může exekuci provádět ihned bez omezení
4. exekuční návrh zamítne

34. 05PB025 (3b) Soudce Okresního soudu Lounech je spolu se svou sestrou vlastníkem pozemku, jehož součástí je rodinný dům v okrese Ústí nad Labem, ve kterém soudce i jeho sestra bydlí. Soused tohoto soudce podal u Okresního soudu v Ústí nad Labem žalobu na určení vlastnictví k části pozemku, jelikož tento pozemek užívá jeho rodina nejméně od jeho narození, tj. 50 let a soudce mu nyní zaslal výzvu k vyklizení části pozemku, neboť podle zápisu v katastru nemovitostí je vlastníkem žalované části pozemku soudce a jeho sestra. Žalovaný soudce se k výzvě soudu vyjádřil tak, že navrhl zamítnutí žaloby s ohledem na materiální publicitu zápisu v katastru a zároveň soudu předložil ověřenou plnou moc, kterou mu k zastupování v této věci udělila jeho sestra. Jak bude soud v dané věci postupovat?

Vaše odpověď

1. soudce, který věc vyřizuje u Okresního soudu v Ústí nad Labem, vyrozumí Ministerstvo spravedlnosti o tom, že soudce Okresního soudu v Lounech zastupuje svou sestru v tomto řízení, nechť tedy učiní příslušné procesní kroky
2. soudce, který věc vyřizuje u Okresního soudu v Ústí nad Labem, vyrozumí předsedu Krajského soudu v Ústí nad Labem o tom, že soudce Okresního soudu v Lounech zastupuje svou sestru v tomto řízení, nechť tedy učiní příslušné procesní kroky
3. soudce, který věc vyřizuje u Okresního soudu v Ústí nad Labem, vyrozumí předsedu Okresního soudu v Lounech o tom, že soudce Okresního soudu v Lounech zastupuje svou sestru v tomto řízení, nechť tedy učiní příslušné procesní kroky
4. soudce, který věc vyřizuje, bude pokračovat v úkonech směřujících ke skončení věci, neboť v daném případě soudce může vystupovat jako zástupce své sestry

Správná odpověď

1. soudce, který věc vyřizuje u Okresního soudu v Ústí nad Labem, vyrozumí Ministerstvo spravedlnosti o tom, že soudce Okresního soudu v Lounech zastupuje svou sestru v tomto řízení, nechť tedy učiní příslušné procesní kroky
2. soudce, který věc vyřizuje u Okresního soudu v Ústí nad Labem, vyrozumí předsedu Krajského soudu v Ústí nad Labem o tom, že soudce Okresního soudu v Lounech zastupuje svou sestru v tomto řízení, nechť tedy učiní příslušné procesní kroky
3. soudce, který věc vyřizuje u Okresního soudu v Ústí nad Labem, vyrozumí předsedu Okresního soudu v Lounech o tom, že soudce Okresního soudu v Lounech zastupuje svou sestru v tomto řízení, nechť tedy učiní příslušné procesní kroky
4. **soudce, který věc vyřizuje, bude pokračovat v úkonech směřujících ke skončení věci, neboť v daném případě soudce může vystupovat jako zástupce své sestry**

35. 05PB024 (1b) Pan Vojtěch podal u okresního soudu dne 28. 3. 2023 žalobu na určení vlastnictví k nemovité věci. Soud v dané věci vyžádal vyjádření žalovaného, po obdržení vyjádření žalovaného zaslal toto vyjádření k vyjádření žalobci. Po urgenci žalobcem soud ve věci nařídil jednání na 28. 3. 2024, které však ještě před jeho konáním bylo ze zdravotních důvodů soudce odročeno na neurčito. Po další urgenci žalobce bylo nařízeno jednání ve věci dne 28. 3. 2025, toto jednání proběhlo, byl vyslechnut žalobce a z důvodu konce pracovní doby zapisovatelky bylo opětovně odročeno na 28. 5. 2025. Jednání dne 28. 5. 2025 bylo s ohledem na nemoc soudce opětovně odročeno. Pan Vojtěch tedy po poradě s advokátem podá soudu návrh na určení lhůty, ve kterém požaduje, aby bylo nařízeno jednání, při kterém bude provedeno dokazování, zejména již dříve navrženými listinami a výslechy svědků. Která z odpovědí je ve vztahu ke všem shora uvedeným skutečnostem správná?

Vaše odpověď

1. rozhodující soudce předloží věc předsedovi soudu k zapsání do správního rejstříku (Spr), k vyřízení stížnosti na průtahy
2. rozhodující soudce panu Vojtěchovi odepíše a sdělí mu důvody, proč ve věci nebylo jednání nařízeno, omluví se za průtahy v řízení a zeptá se ho, zda i po vysvětlení a omluvě na návrhu nadále trvá
3. rozhodující soudce předloží věc spolu se svým vyjádřením nadřízenému soudu
4. rozhodující soudce ihned nařídí ve věci jednání, provede kontrolu spisu, zda má všechny navržené listiny k dispozici, pokud nikoliv, vyžádá je a k jednání předvolá navržené svědky a po učinění těchto úkonů bezodkladně předloží věc nadřízenému soudu

Správná odpověď

1. rozhodující soudce předloží věc předsedovi soudu k zapsání do správního rejstříku (Spr), k vyřízení stížnosti na průtahy
2. rozhodující soudce panu Vojtěchovi odepíše a sdělí mu důvody, proč ve věci nebylo jednání nařízeno, omluví se za průtahy v řízení a zeptá se ho, zda i po vysvětlení a omluvě na návrhu nadále trvá
3. **rozhodující soudce předloží věc spolu se svým vyjádřením nadřízenému soudu**
4. rozhodující soudce ihned nařídí ve věci jednání, provede kontrolu spisu, zda má všechny navržené listiny k dispozici, pokud nikoliv, vyžádá je a k jednání předvolá navržené svědky a po učinění těchto úkonů bezodkladně předloží věc nadřízenému soudu

36. 05PB026 (3b) Odsouzený vykonával trest odnětí svobody v celkové délce 8 let, který mu byl uložen jednak za loupež, které se dopustil za použití zbraně (vystřelovacího nože) a dále za týrání osoby žijící ve společné domácnosti a zároveň za týrání svěřené osoby. U veřejného zasedání odsouzený uvedl, že svého jednání lituje, po celou dobu výkonu trestu, tj. 6 let, je kladně hodnocen, získal 15 odměn, nebyl kázeňsky trestán a jsou mu pravidelně ředitelem věznice povolovány vycházky mimo věznici. Státní zástupce v dané věci navrhl zpracování znaleckého posudku na osobu odsouzeného. Ze závěrů znaleckého posudku bylo zjištěno, že odsouzený má značně zvýšenou míru agresivity, je schopen dodržovat režim v přísně strukturovaném prostředí věznice, avšak v případě podmíněného propuštění nelze vyloučit opakování násilné trestné činnosti, zejména ve vztahu k osobám, které jsou k odsouzenému ve vztahu podřízenosti či osoby slabší, např. ženy nebo děti. Okresní soud odsouzeného podmíněně propustil a dále rozhodl o stanovení zkušební doby v trvání 7 let, stanovil nad odsouzeným dohled a v souladu s § 48 odst. 4, písm. b) tr. zákoníku odsouzenému uložil podrobit se vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy. Proti tomuto rozhodnutí podal státní zástupce včasnou stížnost, kterou odůvodnil zejména tím, že ze závěrů znaleckého posudku vyplynulo, že třetí zákonná podmínka pro podmíněné propuštění není naplněna. Odvolací soud stížnost státního zástupce zamítl, přičemž v odůvodnění uvedl, že se plně ztotožnil s odůvodněním rozhodnutí okresního soudu. Státní zástupce obdržel rozhodnutí odvolacího soudu dne 28. 3. 2026 a dne 27. 5. 2026 doručil Ústavnímu soudu ČR ústavní stížnost proti rozhodnutí odvolacího soudu. Jak bude o ústavní stížnosti Ústavním soudem ČR rozhodnuto?

Vaše odpověď

1. ústavní stížnost bude odmítnuta senátem z důvodu podání někým zjevně neoprávněným
2. ústavní stížnost bude odmítnuta soudcem zpravodajem jako opožděná
3. ústavní stížnost bude odmítnuta soudcem zpravodajem z důvodu podání někým zjevně neoprávněným
4. ústavní stížnost bude odmítnuta senátem jako opožděná

Správná odpověď

1. ústavní stížnost bude odmítnuta senátem z důvodu podání někým zjevně neoprávněným
2. ústavní stížnost bude odmítnuta soudcem zpravodajem jako opožděná
3. **ústavní stížnost bude odmítnuta soudcem zpravodajem z důvodu podání někým zjevně neoprávněným**
4. ústavní stížnost bude odmítnuta senátem jako opožděná

37. 05SC13 (1b) Hospitalizovat pacienta bez jeho souhlasu je možné jen z důvodů, které jsou stanoveny v zákoně – nedobrovolná hospitalizace představuje závažný zásah do práv pacienta, zdravotnické zařízení má proto povinnost oznámit nedobrovolné převzetí pacienta do 24 hodin soudu. Soud pak musí do 7 dní od začátku hospitalizace rozhodnout o tom, zda k nedobrovolnému převzetí došlo v souladu se zákonem. V následné fázi soud do 3 měsíců rozhoduje na základě znaleckého posudku o tom, zda další držení pacienta ve zdravotnickém zařízení je přípustné, příp. jakou dobu. Které z následujících tvrzení vyplývá z uvedeného textu?

Vaše odpověď

1. Ke každé hospitalizaci pacienta delší než tři měsíce musí vydat souhlasné stanovisko soud.
2. Zákon vyjmenovává případy, v nichž pacient nesmí být proti své vůli hospitalizován na více než tři dny.
3. Zákon stanoví důvody, pro něž lze pacienta hospitalizovat bez jeho souhlasu.
4. Pokud soud do sedmi dnů od hospitalizace nerozhodne o oprávněnosti hospitalizace, musí být pacient propuštěn.

Správná odpověď

1. Ke každé hospitalizaci pacienta delší než tři měsíce musí vydat souhlasné stanovisko soud.
2. Zákon vyjmenovává případy, v nichž pacient nesmí být proti své vůli hospitalizován na více než tři dny.
3. **Zákon stanoví důvody, pro něž lze pacienta hospitalizovat bez jeho souhlasu.**
4. Pokud soud do sedmi dnů od hospitalizace nerozhodne o oprávněnosti hospitalizace, musí být pacient propuštěn.

38. 05SC12 (1b) Zjistí-li se dodatečně, že dávka byla přiznána nebo je vyplácena v nižší částce, než v jaké náleží, nebo že byla neprávem odepřena, anebo že byla neprávem přiznána od pozdějšího data, než od jakého náleží, dávka se zvýší nebo přizná. Které z následujících tvrzení vyplývá z uvedeného textu?

Vaše odpověď

1. Byla-li dávka přiznána neprávem, dávka se odejme.
2. Zjistí-li se dodatečně, že dávka byla přiznána ve vyšší částce, než v jaké náleží, dávka se sníží.
3. Dávku je možno přiznat, byla-li neprávem odepřena.
4. Dávka se zvýší jen tehdy, byla-li vyplácena v nižší částce a od pozdějšího data, než od jakého náleží.

Správná odpověď

1. Byla-li dávka přiznána neprávem, dávka se odejme.
2. Zjistí-li se dodatečně, že dávka byla přiznána ve vyšší částce, než v jaké náleží, dávka se sníží.
3. **Dávku je možno přiznat, byla-li neprávem odepřena.**
4. Dávka se zvýší jen tehdy, byla-li vyplácena v nižší částce a od pozdějšího data, než od jakého náleží.