

Testovaný:

Testování na funkci soudce

Průběh testu:

Výběrové řízení na funkci soudce - 1. 11. 2022



1. 01RS036 U Okresního soudu v Ústí nad Labem je vedeno řízení zahájené žalobou pana Ivana dne 9. 5. 2022 proti žalované paní Květě, předmětem řízení je určení vlastnického práva k nemovitosti. Při jednání dne 20. 7. 2022 provedl soud dokazování listy vlastnictví k předmětné nemovitosti a kupní smlouvou, která měla být mezi žalobcem a žalobkyní uzavřena. Žalovaná zpochybnila podpis na této smlouvě a navrhla jako důkaz k prokázání této skutečnosti výslech manžela, který měl prokázat, že v den podpisu byla žalovaná s manželem na dovolené na Bahamách. Dále soud provedl důkaz výslechem svědkyně slečny Zuzany, která uvedla, že při podpisu žalovanou viděla. Soud při jednání řádně poučil účastníky podle § 118b o. s. ř., lhůta pro doplnění skutkových tvrzení a důkazních návrhů nebyla účastníkům poskytnuta. Dne 15. 8. 2022 byl soudu doručen přípis žalované, ve kterém bylo uvedeno, že slečna Zuzana je ve skutečnosti dcerou žalobce a není tedy neutrální. K důkazu navrhla žalovaná rodný list slečny Zuzany.

Vaše odpověď

1. Návrh důkazu rodným listem představuje v tomto případě výjimku z koncentrace řízení podle § 118b o. s. ř.
2. Okresní soud v Ústí nad Labem nepřihlédne k návrhu na provedení důkazu rodným listem Zuzany, protože řízení již bylo zkoncentrováno a tento návrh pod výjimky v § 118b o. s. ř. nespadá.
3. Okresní soud v Ústí nad Labem nemůže při druhém jednání provést důkaz výslechem manžela žalované Květy, protože řízení bylo k prvnímu jednání zkoncentrováno podle § 118b o. s. ř., a to provedení důkazu na druhém jednání vylučuje.
4. Okresní soud v Ústí nad Labem musí, aby došlo k prolomení koncentrace, která nastala ke konci prvního jednání, poučit jak žalobce, tak žalovanou podle § 118a o. s. ř., teprve poté může být proveden důkaz výslechem manžela žalované a rodným listem, které by jinak byly nepřipustné.

2. 01AT043 U okresního soudu je vedeno řízení o zaplacení peněžité částky proti žalovanému Josefu K. a v řízení dosud neproběhlo žádné jednání, soud pouze vyzval žalobce k doplnění žaloby a žalobce žalobu doplnil. Josef K. dne 23. srpna 2022 zemřel a zanechal po sobě tři zletilé děti. Provedením úkonů v řízení o pozůstalosti byl pověřen notář, který všechny tři děti zemřelého Josefa K. vyznamenal jako dědice z první zákonné dědické třídy o jejich právu odmítnout dědictví a o možnosti uplatnit výhradu soupisu pozůstalosti. Všichni tři dědicové dědictví neodmítli a uplatnili výhradu soupisu pozůstalosti, načež notář soupis pozůstalosti provedl a zjistil, že zemřelý Josef K. zanechal více dluhů než majetku. Notář usnesením stanovil předlužení pozůstalosti a na návrh dědiců rozhodl o nařízení likvidace pozůstalosti. Proti usnesení o nařízení likvidace pozůstalosti se nikdo neodvolal a usnesení nabylo právní moci. Notář k dotazu soudu sdělil, že dědicové neodmítli dědictví, uplatnili výhradu soupisu, a že byla pravomocně nařízena likvidace dědictví. Jaký je správný postup soudu v řízení o zaplacení peněžité částky proti žalovanému Josefu K.?

Vaše odpověď

1. Soud vyčká pravomocného skončení likvidace pozůstalosti, poté rozhodne o procesním nástupnictví a bude v řízení o zaplacení peněžité částky pokračovat s dědici Josefa K. na místě žalovaných.
2. Soud rozhodne o procesním nástupnictví a bude v řízení o zaplacení peněžité částky pokračovat s dědici Josefa K. na místě žalovaných.
3. Soud vyzve žalobce k přihlášení žalované pohledávky do likvidace pozůstalosti a určí mu k tomu lhůtu, která nesmí být kratší než tři měsíce.
4. Soud zastaví řízení o zaplacení peněžité částky proti zemřelému Josefu K.

3. 01MK039 Žalobce podá v říjnu 2022 žalobu na určení svého vlastnického práva, kterou odůvodní tak, že je vlastníkem pozemku evidovaného v katastru nemovitostí v současné době na žalovaného Jana Nováka, protože Janu Novákovi tento pozemek nikdy neprodal. Ten se hájí tím, že pozemek nabyt v roce 2020 od osoby tehdy zapsané v katastru nemovitostí Karla Zajíčka na základě kupní smlouvy za obvyklou cenu. V řízení se ukáže, že původním vlastníkem pozemku byl žalobce, který pozemek prodal v roce 2014 Karlu Zajíčkovi, ale protože nedošlo k zaplacení kupní ceny, došlo z tohoto důvodu v roce 2014 po právu k odstoupení od kupní smlouvy. Stav zápisu v katastru nemovitostí však nebyl ve prospěch původního vlastníka – žalobce – napraven a žalobce nyní podává žalobu právě z důvodu, aby došlo k nápravě nesprávného stavu zápisu v katastru nemovitostí. Při uzavření kupní smlouvy v roce 2020 mezi Karlem Zajíčkem a Janem Novákem neměl Jan Novák žádné pochybnosti o vlastnickém právu převodce a v katastru nemovitostí nebyla zapsána žádná poznámka spornosti ani poznámka rozepré podle § 985 a 986 občanského zákoníku. Jaký bude správný následný postup soudu prvního stupně?

Vaše odpověď

1. Soud žalobě vyhoví, protože mezi žalobcem a žalovaným nebyla uzavřena žádná smlouva, na základě které by žalovaný vlastnické právo k pozemku od skutečného vlastníka nabyt.
2. Soud žalobě vyhoví, protože žalovaný v řízení neprokázal existenci dobré víry ke dni faktického zahájení užívání pozemku.
3. Soud žalobu zamítne pro nedostatek věcné legitimace, jestliže se řízení neúčastní i Karel Zajíček, který žalovanému Janu Novákovi pozemek prodal.
4. Soud žalobu zamítne, protože na straně žalovaného jsou splněny všechny podmínky pro nabytí vlastnického práva od tzv. neoprávněného v režimu § 984 občanského zákoníku.

4. 01JP010 Žalobkyně Věra Nováková, zastoupena advokátem JUDr. Jiřím Brožem, sídlem Ověnecká 3 Praha 7 se domáhala proti žalovanému Petru Malému, zastoupenému advokátkou JUDr. Miroslavou Šafránkovou, sídlem Mezibranská 5, Praha 1 zaplacení částky 25 000 Kč jako dlužného nájemného za byt za měsíce duben až srpen 2020, když měsíční nájemné činilo 5 000 Kč. Žaloba byla podána 12. 7. 2021 v listinné podobě se zaplaceným soudním poplatkem za žalobu k Obvodnímu soudu pro Prahu 7. Při posledním jednání (když před tím bylo jednáno ve věci samé), vzala žalobkyně žalobu zpět ohledně částky 15 000 Kč. Částečné vzetí žaloby zpět odůvodnila tím, že žalovaný po zahájení řízení dluh za měsíce duben 2021 v částce 5 000 Kč uhradil. V řízení bylo zároveň prokázáno, že žaloba byla podána v tomto rozsahu důvodně. Ohledně částky 10 000 Kč jako nájemného za měsíc květen a červen 2020 zpětvzetí odůvodnila tím, že ve své evidenci dohledala, že žalovaný před zahájením řízení nájem za uvedené měsíce řádně zaplatil, a ona sama učinila chybu ve své evidenci plateb. Žalovaný se vzetím žaloby zpět ve shora uvedeném rozsahu souhlasil. Ohledně nájemného za měsíc červenec 2020, shledal soud žalobu důvodnou, ohledně nájemného za měsíc srpen 2020 shledal soud nárok nedůvodným s tím, že nájem zanikl a byt byl vyklizen k 31. 7. 2020. Ani jeden z právních zástupců nebyl plátcem DPH, advokát žalobkyně učinil ve věci 7 účelně vynaložených úkonů právní služby spadajících pod § 11 odst. 1 advokátního tarifu, advokátka žalovaného 5 účelně vynaložených úkonů. Soud prvního stupně nerozhodl v průběhu řízení o dvou výše uvedených návrzích na zastavení řízení. Jak bude znít správně výrok rozsudku soudu prvního stupně, který byl vyhlášen dne 23. 12. 2021 a jímž bylo rozhodnuto o celém předmětu řízení?

Vaše odpověď

1. I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 5 000 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
II. Co do částky 5 000 Kč se žaloba zamítá.
III. Co do částky 15 000 Kč se řízení zastavuje.
IV. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení v částce 2 400 Kč k rukám advokátky JUDr. Miroslavy Šafránkové, sídlem Mezibranská 5, Praha 1 ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
2. I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 5 000 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
II. Co do částky 5 000 Kč se žaloba zamítá.
III. Co do částky 15 000 Kč se řízení zastavuje.
IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v 6.720 Kč k rukám advokáta JUDr. Jiřího Brože, sídlem Ověnecká 3, Praha 7 ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
V. Žalobkyni se vrací soudní poplatek v částce 250 Kč z účtu Obvodního soudu pro Prahu 7 ve lhůtě 30 dnů po právní moci tohoto rozsudku.
3. I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 5 000 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
II. Co do částky 5.000 Kč se žaloba zamítá.
III. Co do částky 15.000 Kč se řízení zastavuje.
IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v 7.720 Kč k rukám advokáta JUDr. Jiřího Brože, sídlem Ověnecká 3, Praha 7 ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
4. I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 5 000 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
II. Co do částky 5 000 Kč se žaloba zamítá.
III. Co do částky 15 000 Kč se řízení zastavuje.
IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
V. Žalobkyni se vrací soudní poplatek v částce 250 Kč z účtu Obvodního soudu pro Prahu 7 ve lhůtě 30 dnů po právní moci tohoto rozsudku.

5. 01RS015 V průběhu řízení před okresním soudem – poté, co již byly provedeny některé z označených důkazů výsledkem svědků a aniž nastaly účinky případné koncentrace řízení – žalobce navrhne, aby na jeho místo do řízení vstoupil nový žalobce – obchodní korporace. Svůj návrh odůvodní tím, že v průběhu řízení svou žalobou uplatněnou pohledávku na zaplacení úvěru s příslušenstvím postoupil právě této obchodní korporaci. Její souhlas s takovým postupem a smlouvu o tomto postoupení doloží. Soud svým rozhodnutím návrhu vyhoví, rozhodnutí nabyde právní moci. Jaký bude další procesní postup soudu stran využitelnosti dosud provedeného dokazování?

Vaše odpověď

1. Novému žalobci je povinen doručit stejnopisy všech protokolů zachycujících obsah dosud v řízení provedených důkazů a následně bude bez dalšího z dosud provedených důkazů vycházet.
2. Soud je povinen dosud provedené důkazy zásadně zopakovat.
3. Soud je povinen bez zřetele k případnému stanovisku žalobce dosud provedené důkazy vždy zopakovat pouze v případě, že předmětem řízení je peněžitá plnění převyšující 50 000 Kč.
4. Z dosud provedených důkazů bude soud bez dalšího vycházet; jen z tohoto důvodu je zopakovat nemusí.

6. 01RS035 Společnost ALT, s.r.o., se sídlem Horní náměstí 12, Písek, podala u Okresního soudu v Písku dne 15. 4. 2022 žalobu proti společnosti HVN, s.r.o. se sídlem Vítězné náměstí 87, Praha 6, pro zaplacení částky 12.000.000 Kč z titulu smlouvy o dílo uzavřené mezi společnostmi v březnu 2018. Okresní soud v Písku vyslovil usnesením, č. j. 12 C 187/2022-15, ze dne 17. 5. 2022 místní nepřislušnost a rozhodl dále o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 6. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 20. 5. 2022, žalovanému dne 23. 5. 2022. Dne 30. 5. 2022 podal žalobce proti usnesení odvolání, o kterém bylo rozhodnuto dne 23. 8. 2022 Krajským soudem v Českých Budějovicích. Usnesení odvolacího soudu bylo doručeno shodně oběma stranám dne 30. 9. 2022.

Vaše odpověď

1. Obvodní soud pro Prahu 6 poté, co na něj bude věc postoupena, může, pokud s místní příslušností nesouhlasí, věc předložit Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí.
2. K námitce žalovaného, žež může učinit při prvním úkonu, který mu ve věci přísluší, postoupí Obvodní soud pro Prahu 6 věc zpětně Krajskému soudu v Českých Budějovicích k novému rozhodnutí.
3. Místní příslušnost soudu byla rozhodnutím Krajského soudu v Českých Budějovicích pro toto řízení s konečnou platností vyřešena.
4. Obvodní soud pro Prahu 6 poté, co na něj bude věc postoupena, může, pokud s místní příslušností nesouhlasí, věc předložit Městskému soudu v Praze k rozhodnutí.

7. 01RC020 Nezletilý Josef B. se narodil dne 21. 2. 2015 Kláře B. a Janu V., a to za trvání manželství matky s manželem Bohumilem B. V době početí matka žila ve společné domácnosti s Janem V, v době porodu opět žila ve společné domácnosti se svým manželem Bohumilem B, který věděl, že není biologickým otcem nezletilého Josefa a biologického otce znal. Do 2 let věku nezletilého Josefa matka umožňovala Janu V. stvk s nezletilým Josefem. a to 2x týdně dvě hodiny za její přítomnosti

na dětském hřišti. S vědomím manžela matky byl proveden test DNA, který na 99,99% potvrdil otcovství Jana V. Po dvou letech se vzájemné vztahy zhoršily, matka se s manželem a nezletilým odstěhovala do 250 km vzdálené obce a začala styku chlapce a Jana V. bránit. Nezletilý se tak od svých dvou let věku s biologickým otcem nestýkal, pamatoval se na něj pouze jako na Jana a tak ho i nazýval. Matka i její manžel měli v době, kdy Jan V. začal usilovat o styk se synem (2020) již s Janem V. vyhrocený konflikt a kdykoli se Jan V. pokusil setkat s nezletilým, provázely tato setkání vulgární hádky, občasná vzájemná fyzická napadení, kterým byl nezletilý přítomen. Hoch se identifikoval s Bohumilem B., bez kterého odmítal kamkoli odejít a styk s Janem V. silně odmítal. V průběhu styku (pokud k němu došlo) s Janem V. nekomunikoval, občas se pomočil. V roce 2021 byla ve vývoji nezletilého psychologem konstatována významná opožděnost a byl mu doporučen odklad školní docházky. Jan V. podal návrh na úpravu styku s nezletilým. Dle jakého ustanovení byl návrh posouzen, které skutečnosti jsou pro rozhodnutí soudu relevantní? Jak bylo při potvrzení relevantních skutečností (skutečnosti výše uvedené lze považovat za prokázané) soudem rozhodnuto a proč? Je nějaká skutečnost, která je pro posouzení věci relevantní a nebyla zmíněna?

Vaše odpověď

1. Soud bude rozhodovat podle § 887 o. z. a násl. Relevantní skutečností je zejména předložení testu DNA. Soud návrhu vyhoví a upraví styk Jana V. s nezletilým adekvátně aktuální situaci dítěte a Jana V., zohlední jejich vzájemný vztah, posoudí, zda je třeba aby např. po určitou dobu styk probíhal asistovaně, jaké jsou časové možnosti Jana V. Rozhodující pro rozhodnutí je právo dítěte znát svého biologického otce a rozvíjet vztah s ním a právo biologického rodiče na kontakt s dítětem. Skutečnosti tvrzené v zadání jsou dostačující.
2. Soud bude postupovat podle § 927 o. z. Relevantní skutečnosti k rozhodnutí: Jan V. je biologickým otcem, tedy osobou příbuznou. Mezi Janem V. a nezletilým aktuálně není zjištěn citový vztah, chlapec je při realizaci styku traumatizován. Návrh bude zamítnut. Rozhodující pro rozhodnutí je zájem dítěte. Nebylo zjištěno, že by mezi nezletilým a Janem V. existoval citový vztah. Nedostatek styku nebude pro nezletilého znamenat újmu. V rozhodnutí je nutno vyvážit rozpor mezi právem dítěte na to, aby znalo svého biologického rodiče a právem na to, aby nebylo vystavováno nadměrným konfliktům a aby vyrůstalo v klidné atmosféře. Skutečnosti tvrzené v zadání jsou dostačující.
3. Soud bude postupovat podle § 887 o. z. Relevantní je test DNA, chybí však důkaz, zda se Jan V. dosud dostatečně podílel na výživě nezletilého. Pokud ne, není možné styk upravit a návrh by měl být zamítnut, jinak by soud měl styk upravit. Rozhodující pro rozhodnutí je právo dítěte znát svého biologického otce a rozvíjet vztah s ním a právo biologického otce na kontakt s dítětem, pokud biologický otec řádně plní svoji vyživovací povinnost.
4. Soud bude postupovat podle § 927 o. z. Relevantní skutečnosti k rozhodnutí: Jan V. je biologickým otcem, tedy osobou příbuznou, v minulosti vzájemný styk probíhal. Nedostatek styku s biologickým otcem by pro nezletilého znamenal újmu. Rozhodující pro rozhodnutí je právo dítěte znát svého biologického otce a rozvíjet vztah s ním, soud proto styk nezletilého s Janem V. upraví. Skutečnosti tvrzené v zadání jsou dostačující.

8. 01VK006 Česká republika – AV ČR se u Obvodního soudu pro Prahu 3 domáhá po žalované společnosti Stavba, a. s., náhrady škody vzniklé v příčinné souvislosti s vadným dodáním díla. Požaduje 120 000 Kč. K otázce, zda je dílo vadné, byl soudem ustanoven znalec. Žalobkyně zaplatila zálohu 10 000 Kč. Znalci bylo přiznáno znalečné 17 000 Kč. Soud žalobě rozsudkem vyhověl co do 65 %, ve zbytku ji zamítl. Pouze žalovaná byla zastoupena advokátem. Žalobkyně v řízení učinila 5 úkonů. Důvody pro postup dle § 150 o. s. ř. nebyly dány, žalovaná nebyla osvobozena od soudních poplatků a žalobkyně další náklady nevznikly. Jedním z výroků byla žalované uložena povinnost zaplatit 3 900 Kč. Tímto výrokem bylo rozhodnuto o:

Vaše odpověď

1. věci samé
2. nákladech řízení mezi účastníky
3. poplatkové povinnosti
4. nákladech státu

9. 01PK032 Smolíkovi uzavřeli manželství 1. 7. 1992, v roce 2015 nabyli za kupní cenu 890 000 Kč do společného jmění manželů osobní automobil Škoda Octavia. Rozsudkem ze dne 9. 4. 2018 bylo jejich manželství rozvedeno, rozsudek nabyt právní moci dne 16. 10. 2018. V té době byl osobní automobil bez větších závad a jeho obvyklá cena byla 500 000 Kč. Žalobou podanou u Okresního soudu v Písku 5. 6. 2020 se paní Smolíková domáhá vypořádání společného jmění, a to i uvedeného osobního automobilu Škoda. Nyní je vozidlo poškozené, neboť na vozidlo, které dosud užívali oba účastníci a které bylo zaparkované na obvyklém místě před jejich bydlištěm, spadl při vichřici Sabrina smrk a střešní tašky. Současná obvyklá cena vozidla účastníků je nyní 130 000 Kč, obvyklá cena vozidla účastníků, pokud by bylo ve stavu, v jakém se nacházelo 16. 10. 2018, by nyní byla 390 000 Kč. Obvyklá cena vozidla v současném stavu by k 16. 10. 2018 činila 165 000 Kč. Soud, který nyní o žalobě paní Smolíkové rozhoduje, by měl při vypořádání společného jmění účastníků vycházet u této položky zásadně (neshledá-li žádné mimořádné okolnosti, pro které by bylo takové ocenění neodpovídalo spravedlivému uspořádání):

Vaše odpověď

1. z obvyklé ceny ve výši 130 000 Kč
2. z obvyklé ceny ve výši 500 000 Kč
3. z obvyklé ceny ve výši 390 000 Kč
4. z obvyklé ceny ve výši 165 000 Kč

10. 01AT042 Navrhovatel fyzická osoba je dlužníkem, proti kterému je vedeno insolvenční řízení a úpadek je řešen konkursem. Navrhovatel dne 22. srpna 2022 osobně doručil soudu návrh na vydání předběžného opatření, kterým se domáhal, aby soud zakázal provedení veřejné dobrovolné dražby k prodeji pozemku náležejícího do majetkové podstaty konkursu, která je uskutečňována na základě smlouvy uzavřené insolvenčním správcem s dražebníkem. Návrh byl podán místně příslušnému okresnímu soudu a neměl vady. Soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření byl uhrazen s návrhem. Jistota k zajištění případné náhrady škody ve výši 10 000 Kč byla na účet soudu poukázána z bankovního účtu navrhovatele v den podání návrhu a na účet soudu byla připsána druhý den 23. srpna 2022 v 17:00 hodin. Soud dne 23. srpna 2022 v 10:00 hodin rozhodl o tom, že se návrh odmítá pro nesložení jistoty včas. Navrhovateli bylo usnesení o odmítnutí návrhu doručeno dne 24. srpna 2022 a ještě v ten den podal svůj návrh v totožné podobě znovu včetně příloh, a navíc pouze dodal, že jistota již je složena na účet soudu, nic dalšího v návrhu neuvedl, žádné další podání neučinil a soudní poplatek současně s novým návrhem neuhradil. Jaký je správný postup soudu ve věci návrhu na vydání předběžného opatření, pokud soud rozhoduje dne 25. srpna 2022?

Vaše odpověď

1. Soud nový návrh věcně posoudí a rozhodne.
2. Soud řízení o novém návrhu zastaví.
3. Soud nový návrh odmítne.
4. Soud vyzve navrhovatele k zaplacení soudního poplatku a při neuhrazení řízení zastaví.

11. 01PP044 Pan Sedlák je vlastníkem pozemku parc. č. 125/3 v k. ú. Volyně, který slouží jako pastvina pro jeho dobytek, a pozemku parc. č. 129/8 v k. ú. Hnědá pod Komínem, který není nijak hospodářsky využíván, neboť se zde původně nacházel průmyslový areál. Oba pozemky jsou od sebe vzdáleny 3 km. Dne 4. 9. 2020 pan Sedlák zjistil, že na jeho pozemku v k. ú. Volyně je navezena hlušina, kterou tam navezl pan Klinghofer, občan SRN s bydlištěm v Bavorsku, který vlastní v okolí několik pozemků a provádí na nich často různé terénní úpravy. Pan Sedlák se obrátil na pana Klinghofera dopisem adresovaným do Bavorska na jeho adresu zjištěnou z katastru nemovitostí s požadavkem na odstranění hlušiny. Přes zimu pan Sedlák čekal na reakci, avšak bez výsledku. V březnu 2021 mu došla trpělivost, neboť chtěl svůj pozemek ve Volyni dále používat jako pastvinu pro svůj dobytek. Jiný pozemek pro tento účel totiž již nemá. Hlušinu proto nechal převézt společností Silák, s. r. o. na svůj druhý pozemek v k. ú. Hnědá pod Komínem, kde mu tolik nevadila. Za to zaplatil této společnosti 300 000 Kč. Následně podal u okresního soudu příslušného podle místa pozemku ve Hnědé pod Komínem na pana Klinghofera žalobu, v níž požaduje odstranění této jím přemístěné hlušiny z pozemku k. ú. Hnědá pod Komínem. Pan Klinghofer se brání jednak absencí mezinárodní příslušnosti soudu a jednak tím, že hlušinu navezl na pozemek ve Volyni a nikoliv ve Hnědé pod Komínem, kde dnes nachází, nemůže po něm být tedy spravedlivě požadováno, aby ji odtamtud odvážel. Jak okresní soud rozhodne?

Vaše odpověď

1. Po zjištění adresy bydliště žalovaného v Německu rozhodne usnesením tak, že věc postoupí příslušnému soudu v SRN, neboť pan Klinghofer je německým občanem a má bydliště v Německu.
2. Žalobu věcně projedná a uloží panu Klinghoferovi, aby hlušinu z pozemku ve Hnědé pod Komínem odstranil, neboť zásah do vlastnického práva pana Sedláka trvá, a ten se tak může domáhat ochrany negatorní žalobou § 1042 o. z., bez ohledu na to, že hlušinu sám v mezidobí přemístil. Pro přemístění hlušiny do Volyně měl pan Sedlák rozumné důvody (potřebu jeho hospodářského využití) a skutečnost, že nebyly splněny podmínky svépomoci ve smyslu § 14 odst. 1 o. z., není na překážku.
3. Žalobu věcně projedná a zamítne, neboť jednání pana Sedláka, který svémocně převezl hlušinu z jednoho svého pozemku na jiný je nedovolenou svépomocí ve smyslu § 14 o. z., jež nepožívá právní ochrany. Současný stav si tedy způsobil pan Sedlák sám – je třeba aplikovat právní zásadu, že nikdo nemůže těžit ze svého nepoctivého jednání.
4. Žalobu věcně projedná a uloží panu Klinghoferovi, aby odstranil hlušinu z pozemku ve Volyni, neboť zásah do vlastnického práva pana Sedláka (§ 1042 o. z.) spočívá v navezení hlušiny na tento pozemek a nikoliv na pozemek ve Hnědé pod Komínem. Vlastnickou žalobou směřující k navrácení do původního stavu se nemůže žalobce domáhat po žalovaném něčeho, co žalovaný nezpůsobil. To platí tím spíše, že pro přemístění hlušiny panem Sedlákem nebyly splněny podmínky svépomoci ve smyslu § 14 odst. 1 o. z.

12. Na podezřelého S. P. byl dne 25. července 2022 u Okresního soudu v Liberci podán návrh na potrestání pro jednání spočívající v tom, že dne 14. července 2022 v době od 15:15 hodin do 15:18 hodin v Liberci, v Masarykově ulici č. p. 25, ve volně přístupném rezidenčním areálu z venkovního krytého vchodu ručně odmontoval a následně odcizil zde instalovaný zvonkový modul včetně integrované videokamery, integrovaného interkomu, klíčového čipu a dvou panelů zvonků, a z druhého zvonkového modulu odcizil šest panelů zvonků, vše značky Bticino, čímž způsobil poškozenému Společenství vlastníků jednotek V. škodu ve výši 22 996,28 Kč. Uvedené jednání bylo v návrhu na potrestání právně kvalifikováno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Samosoudce Okresního soudu v Liberci po prostudování spisového materiálu dospěl k závěru, že jednání, pro které byl podán návrh na potrestání, je nutno právně kvalifikovat přísněji, a to jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, neboť obviněnému byl rozsudkem Okresního soudu v Semilech č. j. 5 T 50/2019-86 ze dne 12. října 2019, v právní moci téhož dne, uložen peněžitý trest v celkové výměře 15 000 Kč, který dosud nebyl vykonán, a to pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Tuto skutečnost státní zástupce v návrhu na potrestání nerefletoval ani v popisu skutku ani v jeho právní kvalifikaci, byť spisový materiál rozsudek zakládající recidivu obviněného obsahuje. Jakým způsobem by měl samosoudce dále postupovat, jsou-li ve věci splněny podmínky pro vydání trestního příkazu?

Vaše odpověď

1. usnesením vrátit věc státnímu zástupci k došetření postupem podle § 314c odst. 1 písm. a) tr. řádu s odkazem na ust. § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu a ust. § 190 odst. 1 tr. řádu s odůvodněním, že při správném použití zákona je nutno skutek, který je předmětem návrhu na potrestání, posoudit podle jiného ustanovení zákona, než podle kterého jej posuzoval návrh na potrestání
2. ve věci nařídit hlavní líčení postupem podle § 314d odst. 1 tr. řádu a současně s tím vyzvat státního zástupce, nechť návrh na potrestání požadovaným směrem doplní
3. návrh na potrestání usnesením odmítnout postupem dle § 314c odst. 1 písm. c) tr. řádu s odkazem na ust. § 179a odst. 1 tr. řádu, tedy s odůvodněním, že ve věci nebyly splněny podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení
4. obviněnému, státnímu zástupci a poškozenému doručit spolu s návrhem na potrestání i zdůvodněné upozornění na možné odchylné právní hodnocení projednávaného skutku ve smyslu § 190 odst. 2 tr. řádu, současně stranám poskytnout lhůtu k případnému vyjádření a po marném uplynutí této lhůty ve věci vydat trestní příkaz, v němž samosoudce oproti návrhu na potrestání doplní popis skutku o informaci o předchozím odsouzení obviněného; v případě obdržení relevantních výhrad k odchylnému právnímu hodnocení je samosoudce oprávněn buď vydat trestní příkaz v navrhovaném znění, nebo ve věci nařídit hlavní líčení

13. 02PV014 U okresního soudu v Chebu je dne 1. 7. 2022 podána obžaloba na obviněného A.B. pro podezření ze zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. Obviněný je od počátku přípravného řízení ve vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) tr. řádu. Okresní soud koná vazební zasedání dne 25. 7. 2022. Na konci vazebního zasedání, jehož se účastní státní zástupce, obviněný a jeho obhájce, vyhlásí soud usnesení, kterým se obviněný ponechává ve vazbě z důvodů dle § 67 písm. a) i c) tr. řádu. Po odůvodnění usnesení a poučení o možnosti podat stížnost se státní zástupce vzdá práva stížnosti a obhájce prohlásí, že si ponechává lhůtu. Usnesení je následně písemně vyhotoveno a opis usnesení je doručen stranám, konkrétně státnímu zástupci 1. 8. 2022, obhájci 2. 8. 2022 a obviněnému 5. 8. 2022 Žádná ze stran si stížnost nepodává. Předseda senátu dá pokyn soudní kanceláři k vyznačení právní moci, která nastane dne:

Vaše odpověď

1. 9. 8. 2022 (čtvrtým dnem od doručení písemného opisu usnesení obviněnému, který si usnesení převzal později než jeho obhájce)
2. 28. 7. 2022 (třetím dnem od konání vazebního zasedání)
3. 5. 8. 2022 (třetím dnem od doručení písemného opisu usnesení obhájci, který si usnesení převzal dříve než obviněný)
4. 29. 7. 2022 (čtvrtým dnem od konání vazebního zasedání)

14. 02TD024 Advokátka JUDr. Věra H. jako zvolená zmocněnkyně uplatnila dne 30. 6. 2020 v zákonné lhůtě u Městského soudu v Brně nárok na přiznání mimosmluvní odměny a náhrady hotových výdajů za zastupování nezletilého poškozeného Šimona M. v trestní věci Jaroslava F., odsouzeného za zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, a to v celkové výši 16.500 Kč (tj. jednak za 10 úkonů právní služby, jichž se zmocněnkyně v předchozím období fakticky účastnila, ve výši 1.500 Kč za každý jednotlivý úkon, a dále za 5 režijních paušálů po 300 Kč). Jakým způsobem by mělo být o nároku zvolené zmocněnkyně poškozeného Městským soudem v Brně řádně rozhodnuto?

Vaše odpověď

1. samostatným usnesením soudu prvního stupně bude zvolené zmocněnkyni poškozeného podle § 151 odst. 3, 6 tr. řádu přiznána odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši 16.500 Kč, a to za deset úkonů poskytnuté právní služby a pět režijních paušálů
2. samostatným usnesením soudu prvního stupně bude podle § 155 tr. řádu rozhodnuto o povinnosti odsouzeného nahradit poškozenému náklady související s jeho účastí v trestním řízení, včetně nákladů, které poškozenému vznikly přibráním jím zvolené zmocněnkyně
3. samostatným výrokem v rámci odsuzujícího rozsudku soudu prvního stupně bude zvolené zmocněnkyni poškozeného podle § 151 odst. 3, 6 tr. řádu přiznána odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši 16.500 Kč, a to za deset úkonů poskytnuté právní služby a pět režijních paušálů
4. samostatným usnesením soudu prvního stupně bude zvolené zmocněnkyni poškozeného podle § 151 odst. 3, 6 tr. řádu přiznána odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši 13.500 Kč, a to za deset úkonů poskytnuté právní služby (podle § 12a odst. 1 advokátního tarifu ponížených stejně jako u ustanovených zmocněnců v trestním řízení nebo ustanovených obhájců v trestním řízení o 20%) a pět režijních paušálů, a současně bude rozhodnuto o zamítnutí návrhu zmocněnkyně co do zbylé částky ve výši 3.000 Kč

15. 02VK045 Vrchní soud v Praze svým usnesením rozhodl ve věci, která mu byla předložena Okresním soudem v Kolíně podle § 222 odst. 1 tr. řádu, že podle § 24 odst. 1 tr. řádu je věcně příslušným Krajský soud v Praze. Před zahájením dokazování v hlavním líčení u krajského soudu uplatnil poškozený nárok na náhradu škody ve výši 250.000 Kč, která mu měla být způsobena žalovaným skutkem, kvalifikovaným obžalobou jako dílčí útok pokračujícího trestného činu podvodu. Krajský soud shledal obžalovaného vinným tímto trestným činem, avšak poškozeného s jeho nárokem odkázal podle § 229 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Tento výrok odůvodnil tak, že poškozený v předchozím hlavním líčení u okresního soudu nárok na náhradu škody neuplatnil, a z tohoto důvodu nelze nárok poškozeného označit za včas uplatněný. Uvedený postup krajského soudu je

Vaše odpověď

1. správný, protože za dané situace by nejprve senát krajského soudu musel poškozenému navrátit lhůtu k uplatnění tohoto nároku, a však takový postup by byl podmíněn důvody zvláštního zřetele hodnými, které krajský soud zjevně neshledal
2. správný, protože i když krajský soud provedl znovu hlavní líčení v celém rozsahu, přesto výsledky hlavního líčení předtím konaného u okresního soudu je třeba rovněž považovat za podklad pro rozhodnutí krajského soudu a poškozený měl nárok uplatnit nejpozději před zahájením dokazování u okresního soudu
3. správný, protože krajský soud, kterému byla věc postoupena, plynule naváže na hlavní líčení předtím konané u okresního soudu a pokračuje v něm; z tohoto důvodu již poškozený u krajského soudu nemohl svůj nárok uplatnit
4. nesprávný, protože hlavní líčení bylo třeba před krajským soudem opakovat znovu v celém rozsahu a poškozený tak mohl svůj nárok uplatnit i v tomto hlavním líčení

16. 02MM050 U Okresního soudu v Teplicích byla podána obžaloba na obviněného Eduarda Krásu, který je stíhán pro zvlášť závažný zločin loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, který měl spáchat dne 31. 12. 2021. Tato věc byla přidělena předsedovi senátu Mgr. Michalu Moudrému. V rámci přípravného řízení byla činěna řada úkonů vyžadujících povolení soudce, konkrétně byla provedena domovní prohlídka bytu obviněného dle § 82 tr. řádu, byl odposloucháván telefon obviněného dle § 88 tr. řádu, byla zjišťována telekomunikační data telefonního čísla obviněného za období od 30. 12. 2021 do 1. 1. 2022 dle § 88a tr. řádu., bylo prováděno sledování bytu obviněného prostorovým odposlechem dle § 158d odst. 3 tr. řádu. Všechny uvedené úkony povoloval stejný soudce Okresního soudu v Teplicích, a to shora uvedený Mgr. Michal Moudrý, příkaz ke sledování bytu obviněného vydal v rámci dosažitelnosti mimo pracovní dobu. Která z uvedených možností je správná?

Vaše odpověď

1. předseda senátu Mgr. Michal Moudrý není vyloučený z projednání obžaloby
2. předseda senátu Mgr. Michal Moudrý je vyloučený z projednání obžaloby, neboť v přípravném řízení povolil jako soudce odposlech telefonu obviněného dle § 88 tr. řádu
3. předseda senátu Mgr. Michal Moudrý je vyloučený z projednání obžaloby, neboť v přípravném řízení jako soudce vydal příkaz ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu podle § 88a odst. 1 tr. řádu u telefonního čísla obviněného
4. předseda senátu Mgr. Michal Moudrý je vyloučený z projednání obžaloby, neboť v přípravném řízení jako soudce vydal příkaz k provedení domovní prohlídky bytu obviněného z důvodů uvedených v § 82 tr. řádu

17. 02TD025 V trestní věci obviněného Ludvíka H. bylo v průběhu vedeného vyšetřování usnesením Okresního soudu v Chebu ze dne 16. 11. 2020 na základě podané žádosti obviněného o jeho propuštění z vazby na svobodu pravomocně rozhodnuto tak, že se podle § 73a odst. 2 písm. a) tr. řádu shledává přípustným přijetí peněžitě záruky (tzv. kaue) s tím, že důvody vazby předstížné podle § 67 písm. c) tr. řádu na straně obviněného trvají i nadále. Týmž usnesením okresního soudu byla současně stanovena výše kaue na částku 500.000 Kč. Následně bylo v době, kdy se obviněný stále ještě nacházel ve vazbě, usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chebu rozhodnuto tak, že se podle § 73a odst. 5 tr. řádu per analogiam ruší peněžitá záruka, jejíž přijetí bylo u obviněného Ludvíka H. výše citovaným usnesením Okresního soudu v Chebu shledáno přípustným, neboť pominuly důvody, které k jejímu přijetí vedly. Proti citovanému usnesení státního zástupce podal obviněný řádně a včas stížnost. Jakým orgánem činným v trestním řízení a jakým způsobem by mělo být o podané stížnosti rozhodnuto?

Vaše odpověď

1. Okresní soud v Chebu svým usnesením podle § 148 odst. 1 písm. a) tr. řádu rozhodne o zamítnutí podané stížnosti obviněného s tím, že není přípustná
2. napadené usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chebu podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu zruší státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni, který státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Chebu současně uloží, aby o dané věci znovu jednal a rozhodl
3. napadené usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chebu podle § 149 odst. 1 tr. řádu bez dalšího zruší svým usnesením Okresní soud v Chebu, neboť bylo vydáno k tomu neoprávněným orgánem činným v trestní řízení
4. státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni svým usnesením podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu rozhodne o zamítnutí podané stížnosti obviněného s tím, že není důvodná

18. 02TD027 V rámci probíhajícího trestního stíhání vedeného pro přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku bylo usnesením Okresního soudu v Břeclavi ze dne 3. 11. 2021 obviněné Janě H. podle § 88b odst. 1, odst. 2 tr. řádu pravomocně uloženo předběžné opatření podle § 88e tr. řádu v podobě zákazu vstupu do soudem vymezeného obydlí (tj. do prostoru ubytovny HELP v Břeclavi, Třebízského 5) a jeho bezprostředního okolí a v nepřipustnosti zdržovat se v takovém obydlí. I přes tento zákaz se však obviněná v době od 2. 1. 2022 do 24. 1. 2022 zdržovala na pokoji č. 22 nacházejícím se ve 2. patře dané ubytovny, již v téže době na jiném pokoji obýval též poškozený Jan F. Jaké právní důsledky může dané jednání obviněné vyvolat?

Vaše odpověď

1. vzetí obviněné do vazby za podmínek § 67 písm. c) tr. řádu ve spojení s § 68 tr. řádu (tj. z důvodu vážné obavy, že bude opakovat trestnou činnost, pro kterou je stíhána)
2. zahájení trestního stíhání obviněné pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku
3. uložení pořádkové pokuty podle § 66 tr. řádu nebo vzetí obviněné do vazby za podmínek § 67 písm. c) tr. řádu ve spojení s § 68 tr. řádu (tj. z důvodu vážné obavy, že bude opakovat trestnou činnost, pro kterou je stíhána) nebo zahájení trestního stíhání obviněné pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 tr. zákoníku
4. pouze uložení pořádkové pokuty podle § 66 tr. řádu

19. 02TD021 Obviněný Josef. L. dne 27. 9. 2020 večer v obci Velké Hamry po rozbití okenní výplně balkónových dveří vnikl do bytu poškozené Karly N., o kterém věděl, že jej z důvodu chystaných rekonstrukčních prací již od zimy 2019 neobývá, nicméně tento byl plně zařízen. Z tohoto bytu odcizil různé předměty v celkové hodnotě 9.000 Kč, přičemž poškozením balkónových dveří způsobil škodu ve výši 7.300 Kč. Následně obviněný dne 28. 9. 2020 v nočních hodinách v obci Malé Hamry vnikl do budovy skladu poškozené obchodní společnosti ARDO, s. r. o., tak že za pomoci přineseného šroubováku vypáčil okno v přízemí, načež z budovy skladu odcizil nářadí a drobné strojní zařízení v celkové hodnotě 15.000 Kč, přičemž poškozením okna způsobil škodu ve výši 2.900 Kč. Při odchodu z místa činu však byl zadržen přivolanými příslušníky Policie ČR, načež byly odcizené věci, které u něho byly zajištěny, v nepoškozeném stavu vráceny obchodní společnosti ARDO, s. r. o. Jakým způsobem by mělo být celé jednání obviněného právně kvalifikováno, je-li jeho trestní stíhání zahajováno usnesením policejního orgánu vydaným dne 15. 10. 2020?

Vaše odpověď

1. jako dva samostatné přečiny krádeže, každý podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve znění účinném ke dni jejich spáchání (tj. ve znění před novelou tr. zákoníku účinnou od 1. 10. 2020)
2. jako dva samostatné přečiny krádeže, každý podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, ve znění novely účinné od 1. 10. 2020, v případě prvního jednání navíc v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle 228 odst. 1 tr. zákoníku, to vše ve znění novely účinné od 1. 10. 2020
3. jako jeden trvajicí přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, spáchaný v jednočinném souběhu s trvajícím přečinem poškození cizí věci podle 228 odst. 1 tr. zákoníku, a v případě prvního jednání navíc v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, to vše ve znění novely účinné od 1. 10. 2020
4. jako jeden pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, spáchaný v jednočinném souběhu s pokračujícím přečinem poškození cizí věci podle 228 odst. 1 tr. zákoníku, to vše ve znění novely účinné od 1. 10. 2020

20. 02KH007 Předseda senátu nalézacího soudu v řízení o trestném činu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku po provedení stranami navrhovaných důkazů v hlavním líčení dne 17. 11. 2021 rozhodl, že se hlavní líčení odročí za účelem doplnění dokazování a sdělil přítomnému státnímu zástupci a obhájci, že bude zadáno vypracování znaleckého posudku. Následně s ohledem na složitost věci a nutnost zodpovězení otázek spadajících do více znaleckých odvětví přibral k podání znaleckého posudku znalecký ústav podle § 110 odst. 1 tr. řádu. Opatření o přibrání znaleckého ústavu bylo obžalovanému doručeno do vlastních rukou ve středu 24. 11. 2021, jeho obhájci do datové schránky již v pondělí 22. 11. 2021. V úterý dne 30. 11. 2021 byly obhájcem soudu doručeny námitky proti odbornému zaměření znaleckého ústavu.

Vaše odpověď

1. O námitkách rozhodne předseda senátu tak, že je zamítne jako opožděné. Rozhodnutí doručí obhájci a státnímu zástupci.
2. Důvodnost námitek posoudí předseda senátu, a pokud těmto nevyhoví, toliko oznámí obhájci, že neshledal důvody k vyžádání znaleckého posudku jiným znaleckým ústavem.
3. Předseda senátu podání posoudí jako stížnost proti rozhodnutí o přibrání znaleckého ústavu a tuto předloží k rozhodnutí nadřízenému soudu.
4. O námitkách obhájce rozhoduje předseda senátu pouze, pokud jim vyhoví. V opačném případě věc předloží k rozhodnutí senátu, proti jehož usnesení není stížnost přípustná.

21. 02VK016 Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 26. března 2019, sp. zn. 25 T 13/2019, byl obviněný uznán vinným přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, neboť měl za prokázané, že obviněný nejprve v přesně nezjištěné noční době dne 20. října 2018 a po drobné slovní rozepři s poškozeným pro jeho jinak nezávadnou rozpravu s třetí osobou jej urážel nejprve nadávkami a výčitkami, poté jej začal bít dlaní a hranou ruky do obličeje, rukou, krku a zad, poté šermoval před poškozeným nožem, držel ho za ucho s výhrůžkou, že mu je uřízne a po poškozeném požadoval peníze na úhradu dluhu, který měl u něj poškozený údajně mít. Poškozený na to v obavách reagoval tak, že z peněženky vyňal hotovost 500 Kč, kterou předal obviněnému, a když ten mu řekl, že je to málo a opětovně poškozeného bil, předal obviněnému dalších 300 Kč a v okamžiku nepozornosti obviněného z místa utekl. Rozsudek lze označit za

Vaše odpověď

1. vadný, protože skutek je třeba kvalifikovat jen jako zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku
2. vadný, protože uvedeným jednáním se obviněný dopustil pouze přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku (kvalifikace skutku současně jako přečinu krádeže nepřichází v úvahu s ohledem na výši vzniklé škody)
3. vadný, protože uvedeným jednáním se obviněný dopustil jednak přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, jednak přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku
4. správný, protože shora uvedeným skutkem obviněný naplnil zákonné znaky obou uvedených trestných činů

22. 02KH006 Obžalovaný V. Z. dne 26. 4. 2019 jako uživatel sociální sítě Facebook pod článek o teroristickém útoku B. H. Tarranta, který ve snaze vyvolat atmosféru strachu mezi imigranty neevropského původu a muslimského obyvatelstva dne 15. 3. 2019 v době modliteb v mešitě v Christchurch na Novém Zélandu střelnými zbraněmi usmrtil 51 a zranil 49 modlících se osob muslimské víry, přinesl na místo činu i zápalná zařízení k vypálení mešit, a záběry samotného útoku natáčel a současně živě vysílal na internet, za což byl novozélandskými justičními orgány obviněn z 51 vražd, 40 pokusů o vraždu a účasti na teroristickém činu, a odsouzen k trestu odnětí svobody na doživotí, vložil svůj příspěvek ve znění „V mešitě kážou, ať nás vraždí, že jsme jejich otroci, a tady se řeší borec, který jim předvedl tu jejich víru v Aláha. Podle mě je to hrdina na medaili za odvalu. Kdo ví, co tam bylo hajzlů, a co chystali!“, který byl volně přístupný na sociální síti Facebook všem uživatelům internetu bez nutnosti registrace. Jednání obžalovaného V. Z. bude soud právně kvalifikovat jako

Vaše odpověď

1. přečin schvalování trestného činu dle § 365 odst. 1 tr. zákoníku
2. přečin schvalování trestného činu dle § 365 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci dle § 352 odst. 2, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku spáchaném jako účastník ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku
3. zvlášť závažný zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku
4. jednak zločin podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku a jednak přečin schvalování trestného činu dle § 365 odst. 1 tr. zákoníku

23. 03MK012 V řízení před krajským soudem probíhá pod sp. zn. 30 A 1/2022 řízení o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, kterým bylo zamítnuto odvolání pana Kučery a potvrzeno stavební povolení na soubor staveb „Banánový komplex“ ze dne 1. 9. 2021. Ještě než krajský soud v řízení vedeném pod sp. zn. 30 A 1/2022 rozhodl, druhý senát téhož soudu zrušil v řízení vedeném pod sp. zn. 51 A 54/2021 rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, kterým bylo zamítnuto odvolání pana Kučery a potvrzeno územní rozhodnutí ohledně stejného záměru – souboru staveb „Banánový komplex“ ze dne 1. 11. 2020. Současně s rozhodnutím žalovaného (Krajského úřadu Královéhradeckého kraje), které je posledně uvedeno, bylo zrušeno i samotné územní rozhodnutí ze dne 1. 9. 2020. Jak bude dále postupovat senát krajského soudu vedoucí řízení ve věci sp. zn. 30 A 1/2022 ohledně přezkumu stavebního povolení na soubor staveb „Banánový komplex“?

Vaše odpověď

1. Zrušení územního rozhodnutí nemá na posouzení věci vedené pod sp. zn. 30 A 1/2022 vliv, neboť podle § 75 s. ř. s. jsou rozhodnutí ve správním soudnictví přezkoumávána podle skutkového a právního stavu ke dni jejich vydání. Územní rozhodnutí bylo zrušeno až v řízení před soudem - po vydání stavebního povolení, respektive jej potvrzujícího rozhodnutí žalovaného.
2. Krajský soud v řízení vedeném pod sp. zn. 30 A 1/2022 k námitce žalobce zohlední důvody, pro které bylo zrušeno územní rozhodnutí (nehledě na dikci § 75 s. ř. s.) a posoudí jejich relevantnost i ve vztahu ke stavebnímu povolení. Pokud je stavební povolení stiženo stejnou vadou, je to důvod i pro zrušení tohoto (později vydaného) rozhodnutí.
3. Krajský soud řízení vedené pod sp. zn. 30 A 1/2022 přeruší, dokud nebude správními orgány opětovně rozhodnuto ve věci územního rozhodnutí – podle výsledku pravomocně skončeného řízení o vydání územního rozhodnutí bude pokračovat dál.
4. Rozhodnutí přezkoumávaná v řízení vedeném pod sp. zn. 30 A 1/2022, tedy stavební povolení na soubor staveb „Banánový komplex“ i rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje toto rozhodnutí potvrzující, budou krajským soudem automaticky zrušena, neboť bylo zrušeno rozhodnutí předcházející - územní rozhodnutí. Jde o tzv. řetězení správních aktů a později vydané rozhodnutí nemůže bez dalšího obstát.

24. 03ML021 Žalobce, ZA PRAHU ZVĚDAVĚJŠÍ, z. s., se žádostí podanou dne 3. 10. 2019 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), domáhal u Úřadu Městské části Praha 1 (dále též „povinný subjekt“) poskytnutí informací týkající se nakládání s majetkem ve vlastnictví Městské části Praha 1 a majetkem hlavního města Prahy ve svěřené správě Městské části Praha 1. Povinný subjekt přípisem ze dne 7. 10. 2019 oznámil žalobci prodloužení lhůty pro poskytnutí informací ve smyslu § 14 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. Přípisem ze dne 14. 10. 2019 pak oznámil povinný subjekt žalobci stanovení výše úhrady za poskytnutí informace, v němž žalobce vyzval k úhradě částky ve výši 80 000 Kč. Žalobce tuto požadovanou částku za poskytnutí informace uhradil dne 16. 10. 2019. Povinný subjekt posléze dne 21. 10. 2019 zaslal prostřednictvím emailové zprávy žalobci přípis „Poskytnutí informace, žádost ze dne 3. 10. 2019“, v němž žalobci poskytl některé požadované informace, předmět žádosti ze dne 3. 10. 2019 však nebyl zcela vyčerpán. Žalobce brojil proti postupu povinného subjektu stížností na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., podanou dne 1. 11. 2019. Magistrát hlavního města Prahy pak jako nadřízený správní orgán rozhodnutím ze dne 15. 11. 2019, vydaným podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., postup povinného subjektu potvrdil. Kromě uvedené stížnosti dále žalobce podal dne 20. 11. 2019, tedy poté, co již požadovanou úhradu za poskytnutí informací provedl, stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. z důvodu nesouhlasu s výší úhrady stanovené dle § 17 odst. 3 zákona. Tuto stížnost nadřízený orgán posoudil v přípisu ze dne 2. 12. 2019 jako opožděně podanou. Žalobce podal dne 15. 11. 2020 k Městskému soudu v Praze žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu (povinného subjektu) a domáhal se vydání rozsudku, kterým by soud uložil žalovanému (povinnému subjektu) rozhodnout ve stanovené lhůtě ve věci žádosti žalobce. Jakým jediným způsobem z dále uvedených variant má soud postupovat?

Vaše odpověď

1. Soud o podané žalobě rozhodne poté, co realizuje nezbytné procesní úkony, meritorně.
2. Žalobu soud odmítne podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. pro nevyčerpání prostředků ochrany před nečinností v řízení před správními orgány.
3. Žalobu soud odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro nedostatek podmínek řízení s tím, že žalobce se podanou žalobou nedomáhá vydání rozsudku, kterým by soud žalovanému uložil vydat rozhodnutí podle § 65 odst. 1 s. ř. s. ani osvědčení, resp. ani netvrdí, že by v daném případě žalovaný vedl správní řízení nebo jiný postup, v jehož rámci by byl povinen takové rozhodnutí nebo osvědčení vydat.
4. Žalobu soud odmítne podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. pro opožděnost.

25. 03MH001 Dne 4. 1. 2022 obdržel krajský soud žalobu proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 2. 11. 2021 ve věci přestupku spočívajícího v překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci o 15 km/h. Rozhodnutí žalobce převzal dne 4. 11. 2021. Coby žalobce byl v žalobě označen pan Jan Vopička, narozený 29. 7. 2002, který za uvedený přestupek dostal ve správním řízení pokutu ve výši 1 500 Kč. Jan Vopička žalobu zaslal prostřednictvím datové schránky svého staršího bratra Josefa, aby stihl její podání v dvouměsíční zákonné lhůtě. Jednalo se o datovou schránku zřízenou pro fyzickou osobu. Dle textu žaloby si žalobce pro řízení zvolil coby obecnou zmocněnkyni svou matku Marii Vopičkovou. Ta zastupovala žalobce již v průběhu správního řízení, což plyne ze záhlaví žalobou napadeného rozhodnutí. Samotná žaloba ve formátu .pdf však neobsahovala žádný uznávaný elektronický podpis a její přílohou nebyla ani jakákoli plná moc. Jaký je správný postup soudu?

Vaše odpověď

1. Soud vyzve paní Marii Vopičkovou k odstranění vady podání – chybějícího podpisu (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).
2. Soud k takové žalobě nemůže přihlížet, pokud žalobce ve lhůtě tří dnů od jejího podání nedoloží písemné podání shodného obsahu nebo originál (§ 37 odst. 2 s. ř. s.).
3. Soud žalobu odmítne jako podanou osobou zjevně neoprávněnou [§ 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s.].
4. Soud žalobu věcně projedná.

26. 04RK008 Svým insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení, který podal pan Textor do datové schránky insolvenčního soudu dne 11. 7. 2021, bylo zahájeno jeho insolvenční řízení. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna dne 12. 7. 2021. Dne 10. 9. 2021 proběhlo slyšení dlužníka a dne 17. 9. 2021 bylo rozhodnuto o úpadku pana Textora a bylo mu povoleno oddlužení. Dne 18. 1. 2022 bylo potom jeho oddlužení schváleno, a to formou splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Již v srpnu byly zcela uhrazeny všechny pohledávky přihlášené (a též zjištěné) do insolvenčního řízení. Dne 15. 9. 2022 byl dlužník osvobozen od placení zbytků dluhů.

Toto osvobození se nevztahuje:

Vaše odpověď

1. na pohledávku na výživném za období leden až srpen 2021, zpětně zvýšenou rozhodnutím opatrovnického soudu ze dne 25. 9. 2022
2. na blokovou pokutu za přestupek spáchaný dlužníkem rok před zahájením insolvenčního řízení
3. na ručitelský regresní nárok pana Macury, který coby ručitel za pana Textora dne 17. 9. 2022 zaplatil dluh vůči věřiteli, který se do insolvenčního řízení nepřihlásil
4. na pohledávku věřitele pana Svobody, který se do insolvenčního řízení přihlásil, ale ještě před schválením oddlužení vzal svou přihlášku pohledávky zpět

27. 04RK009 Svým insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení, který podal pan Textor do datové schránky insolvenčního soudu dne 11. 7. 2021, bylo zahájeno jeho insolvenční řízení. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna dne 12. 7. 2021. Dne 10. 9. 2021 proběhlo slyšení dlužníka a dne 17. 9. 2021 bylo rozhodnuto o úpadku pana Textora a bylo mu povoleno oddlužení. Dne 18. 1. 2022 bylo jeho oddlužení schváleno, a to formou splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Již v srpnu byly zcela uhrazeny všechny pohledávky přihlášené (a též zjištěné) do insolvenčního řízení. Dne 15. 9. 2022 byl dlužník osvobozen od placení zbytků dluhů. Dne 10. 10. 2021 podal jeden z věřitelů návrh na pověření exekutora pro vymáhání jeho úvěrové pohledávky z roku 2018 vůči povinnému panu Textorovi. Okresní soud:

Vaše odpověď

1. exekuční řízení zastaví
2. exekutora pověří, exekuci však nelze provést
3. exekutora pověří, ten může exekuci provádět
4. exekuční návrh zamítne

28. 04JM002 Společnost Alfa s.r.o. jako zapůjčitel uzavřela s panem Novákem jako vydlužitelem smlouvu o zápůjčce, na základě které poskytla vydlužiteli bezúročnou finanční zápůjčku jednorázově splatnou dne 31. 12. 2018. Dluh byl zajištěn ručitelským prohlášením pana Dobrého. Zápůjčka nebyla vrácena, proto dne 10. 6. 2020 společnost Alfa s.r.o. zažalovala vydlužitele i ručitele u obecného soudu o zaplacení. Dne 14. 5. 2020 bylo ve věci dlužníka pana Nováka zahájeno insolvenční řízení, což bylo oznámeno zveřejněním vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku téhož dne. Dne 20. 6. 2020 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a dlužníkovi bylo povoleno oddlužení. Rozhodnutí o úpadku nabylo právní moci dne 10. 7. 2020.

Vaše odpověď

1. V důsledku rozhodnutí o úpadku vydlužitele je řízení před obecným soudem ze zákona přerušeno jen vůči vydlužiteli; žaloba je projednatelná vůči ručiteli.
2. V důsledku rozhodnutí o úpadku vydlužitele obecný soud řízení vůči vydlužiteli přeruší; žaloba je projednatelná vůči ručiteli.
3. Po právní moci rozhodnutí o úpadku vydlužitele obecný soud řízení vůči vydlužiteli zastaví; vůči ručiteli je žaloba projednatelná.
4. V důsledku rozhodnutí o úpadku vydlužitele je řízení před obecným soudem proti oběma žalovaným ze zákona přerušeno; obecný soud o tom vyrozumí účastníky řízení.

29. 05JJ008 Skupina 35 senátorů („navrhovatelka“) navrhla Ústavnímu soudu zrušení některých částí doplněných do tzv. pandemického zákona (zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii COVID 19) novelou provedenou zákonem č. 39/2022 Sb. Zejména navrhovatelka namítala porušení pravidel zákonodárného procesu – zákon byl schválen ve stavu legislativní nouze, pro který podle ní nebyly splněny podmínky, a v průběhu jeho schvalování došlo k takovým procedurálním vadám, které zakládají jeho protiústavnost. Navrhovatelka se rovněž domáhala zrušení § 8a pandemického zákona, který podle ní porušuje osobní svobodu i svobodu pohybu a pobytu. Dosud zákonná úprava připouštěla, že při nařízení karantény osoby podezřelé z nákazy či izolace nakažené osoby jde o rozhodnutí orgánu veřejné moci (hygieny) plně podléhající správnímu řádu; nyní však pandemický zákon revolučně umožňuje omezit základní lidská práva i prostředkem komunikace na dálku. Konečně navrhovatelka napadla § 2 odst. 2 písm. b) pandemického zákona, kterým byla zařazena řada nových omezení a povinností pro podnikatele, čímž je podle ní dotčeno i právo na podnikání zaručené čl. 26 Listiny základních práv a svobod. Ústavní soud rozhodne takto:

Vaše odpověď

1. Plénum všech 15 soudců Ústavního soudu návrh věcně projedná a zamítne jej, neboť pro zamítnutí hlasovalo 10 přítomných ústavních soudců.
2. Soudce zpravodaj odmítne ústavní stížnost jako podanou někým zjevně neoprávněným, neboť návrh na zrušení části zákona může podat skupina nejméně 41 senátorů.
3. Tříčlenný senát Ústavního soudu odmítne návrh pro zjevnou neopodstatněnost, neboť neshledá porušení žádných ústavních práv stěžovatelky.
4. Plénum všech 15 soudců Ústavního soudu návrh věcně projedná a napadená ustanovení zákona zruší, neboť pro jejich zrušení hlasovala těsná většina 8 přítomných ústavních soudců.

30. 05JJ007 Rodiče nezletilé Natálie Novotné se rozvádějí a nejsou schopni se dohodnout na úpravě poměrů ke své dceři pro dobu po rozvodu manželství. Okresní soud v Kolíně svěří pro dobu po rozvodu manželství nezletilou do střídavé péče obou rodičů s odkazem na ustálenou judikaturu Ústavního soudu, který podle odůvodnění rozsudku tuto formu péče preferuje. Rozsudek soudu prvního stupně potvrdí Krajský soud v Praze jako věcně správný. Fakticky je tím vyhověno návrhu otce a nevyhověno návrhu matky, která žádala svěření nezletilé do své výlučné péče. S rozhodnutími opatrovnických soudů se nehodlá smířit matka, střídavou péči striktně odmítající, a podá k Ústavnímu soudu ústavní stížnost, v níž namítá, že napadená rozhodnutí nejsou v nejlepším zájmu nezletilého dítěte ve smyslu čl. 3 Úmluvy o právech dítěte, neboť otec není schopen se o svoji dceru řádně starat pro své časově náročné zaměstnání (lékař pracující na směny), natož o ni pečovat ve střídavé péči. Rozsudek Krajského soudu v Praze je matce doručen v pátek 12. 8. 2022; otcí dne 16. 8. 2022, kdy také nabude právní moci, což je okamžik, od kterého matka počítá počátek běhu lhůty k podání ústavní stížnosti. Matka nepodá dovolání k Nejvyššímu soudu, ale podá proti rozsudku přímo ústavní stížnost v pátek dne 14. 10. 2022, kdy dojde podání z datové schránky její advokátky Ústavnímu soudu. Ústavní soud rozhodne takto:

Vaše odpověď

1. Tříčlenný senát Ústavního soudu řádně a včas podanou ústavní stížnost matky zastoupené advokátem zamítne nálezem, tedy meritorně, neboť dospěje k závěru, že je „ve hře“ ústavní právo otce na péči a výchovu dítěte podle čl. 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod a je třeba se meritorně vyjádřit k problematice střídavé péče rodičů, kteří pracují na směny.
2. Tříčlenný senát Ústavního soudu odmítne řádnou a včas podanou ústavní stížnost matky zastoupené advokátem pro zjevnou neopodstatněnost, neboť neshledá porušení žádných ústavních práv stěžovatelky.
3. Soudce zpravodaj odmítne včas podanou ústavní stížnost jako nepřípustnou, protože stěžovatelka nevyčerpala všechny procesní prostředky, které jí zákon k ochraně jejího práva poskytuje, konkrétně nepodala dovolání k Nejvyššímu soudu.
4. Soudce zpravodaj odmítne ústavní stížnost pro opožděnost, neboť lhůta k jejímu podání činí dva měsíce od doručení rozhodnutí o posledním procesním prostředku, který zákon stěžovateli k ochraně jeho práva poskytuje, matce byl rozsudek odvolacího soudu doručen 12. 8. 2022 a ústavní stížnost podána až 14. 10. 2022; dovolání proti rozsudku odvolacího soudu není přípustné.