

1. 01RŠ096 (3b) Společenství vlastníků jednotek domu Stříbrná 123, IČO 12345678, sídlem Louny, Stříbrná 123 (dále též jen „SVJ“), se žalobou podanou dne 23. 9. 2025 u Okresního soudu v Lounech vůči Janu Novákovi domáhá uložení mu povinnosti zaplacení částky 55 561 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 1. 1. 2025 do zaplacení představující nezaplacené příspěvky na správu domu a pozemku za období červen 2023 - prosinec 2024. Žalobu opřelo mimo jiné o usnesení shromáždění SVJ ze dne 7. 5. 2023, jímž byla schválena (v souladu se stanovami SVJ, jež stanoví povinnost vlastníků jednotek takové příspěvky hradit) výše příspěvků na správu domu a pozemku, kterou bude každý vlastník jednotky v domě od června 2023 hradit. Žalovaný ve vyjádření k žalobě mj. namítá, že toto usnesení shromáždění SVJ je neplatné, neboť shromáždění SVJ, na kterém bylo přijato, „neprobíhalo řádně“, když vlastníci předem neobdrželi spolu s pozvánkou též program jeho konání. Z důvodu neplatnosti usnesení shromáždění SVJ proto nemá povinnost příspěvky na správu domu a pozemku podle tohoto usnesení hradit. Soud ke dni svého rozhodnutí zjistí, že žádná žaloba o neplatnost uvedeného usnesení shromáždění SVJ podána nebyla a takové řízení nebylo vedeno. Pro soud, jenž uvedené řízení o zaplacení vede:

Vaše odpověď

1. může být uvedená obrana žalovaného relevantní, jestliže uvedeným usnesením shromáždění SVJ bylo rozhodováno o záležitosti, jež by (jinak) umožnila jeho přezkum v samostatném řízení

2. nebude uvedená obrana žalovaného relevantní; nebude se v něm proto zabývat jeho případnou neplatností

3. bude uvedená obrana žalovaného relevantní bez dalšího; bude se v něm proto zabývat jeho případnou neplatností

4. může být uvedená obrana žalovaného relevantní, jestliže uvedeným usnesením shromáždění SVJ nebylo rozhodováno o záležitosti, jež by (jinak) umožnila jeho přezkum v samostatném řízení

2. 01PK066 (1b) Okresní soud v Mělníku rozhodl o žalobě, která neměla vady a kterou se společnost AiB s. r. o. podnikající v kovovýrobě domáhala zaplacení 48 000 Kč s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 12 000 Kč za kování dodané na základě objednávky společnosti OK-NA a. s., která kování využila k výrobě oken. Proti všem výrokům rozsudku bylo podáno odvolání, v průběhu odvolacího řízení byla žalobou uplatněná pohledávka s příslušenstvím postoupena společnosti NOSTRES s. r. o. Odvolací soud před rozhodnutím o podaném odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Mělníku rozhodoval o návrhu žalobkyně AiB s. r. o. na vstup společnosti NOSTRES s. r. o. do řízení na místo žalobkyně. Proti usnesení, kterým bylo o tomto návrhu rozhodnuto:

Vaše odpověď

1. je dovolání přípustné, i kdyby rozhodnutí odvolacího soudu obsahovalo nesprávné poučení
2. je dovolání přípustné, jen pokud o přípustnosti dovolání rozhodne odvolací soud
3. není dovolání přípustné, neboť předmětem řízení je peněžité plnění nepřevyšující 50 000 Kč
4. není dovolání přípustné, neboť nejde o rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé

3. 01VK060 (3b) Pan Jiří Majetný, nar. 17. 3. 1964, bytem Plzeňská 630/91, 370 04 Klatovy, poskytl během výjezdního zasedání v roce 2014 své mladé kolegyni slečně Kláře Slušné, nar. 13. 8. 1990, bytem Tylova 1572, 256 01 Benešov, jako zápůjčku částku 20 000 Kč. Paní Slušná se s vrácením zápůjčky dostala do prodlení. Neplnila ani na předžalobní výzvu. Pan Majetný tak dne 15. 12. 2022 podal u Okresního soudu Plzeň – město žalobu. K místní příslušnosti soudu uvedl, že postupuje podle § 87 písm. a) o. s. ř., neboť žalobkyně, stejně jako on, pracuje u společnosti Plzeňský Prazdroj, a. s., sídlem U Prazdroje 64/7, 301 00 Plzeň. Žalovaná obratem poté, co obdržela žalobu, vznesla včasnou námitku místní nepřislušnosti. Uvedla, že jejím zaměstnavatelem je skutečně společnost Plzeňský Prazdroj, a. s., se sídlem v Plzni, avšak její stálé pracoviště je a vždy bylo v pivovaru Velkopopovický kozel na adrese Ringhofferova 1, 251 69 Velké Popovice, okres Praha-východ. To i doloží potvrzením zaměstnavatele. Okresní soud Plzeň - město

Vaše odpověď

1. námitku zamítne z důvodu, že zaměstnavatel žalované sídlí v obvodu Okresního soudu Plzeň-město a je tam místně příslušným soudem
2. námitce vyhoví – usnesením vysloví svou místní nepřislušnost a současně rozhodne, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Klatovech podle místa bydliště žalobce
3. námitce vyhoví – usnesením vysloví svou místní nepřislušnost a současně rozhodne, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu Praha-východ, podle správného místa stálého pracoviště žalované
4. námitce vyhoví – usnesením vysloví svou místní nepřislušnost a současně rozhodne, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Benešově podle místa bydliště žalované

4. 01RŠ067 (1b) Samosoudce okresního soudu (soudu prvního stupně) připravuje spis k předložení podaného dovolání žalovaného proti rozsudku odvolacího soudu, jímž byl rozsudek soudu prvního stupně změněn tak, že žalobě bylo zcela vyhověno. Vyplňuje předkládací zprávu. V ní mj. vyplní, že dovolatel je osvobozen od soudních poplatků, proto se soudní poplatek za podané dovolání nevybírám, a současně že je zastoupen ustanoveným zástupcem – advokátem, který také za něj ono dovolání podal, a proto je splněna podmínka povinného zastoupení dovolatele. Při činění uvedených závěrů samosoudce vyšel (pouze) z obsahu usnesení odvolacího soudu (vydaného v průběhu řízení před soudem prvního stupně o žalobě), jímž bylo změněno usnesení soudu prvního stupně (jímž soud prvního stupně, jenž vedl řízení ve věci samé, žalovanému nepřiznal osvobození od soudních poplatků a neustanovil mu zástupce z řad advokátů pro řízení) tak, že „žalovanému se přiznává osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu“ a „k ochraně jeho zájmů v řízení se mu jako zástupce ustanovuje advokát Mgr. Martin Zelený, sídlem Praha 2, Vinohradská 16“ (dále též jen „měnící usnesení“). Výše uvedený závěr samosoudce okresního soudu, jenž vyjádřil v předkládací zprávě:

Vaše odpověď

1. je správný
2. není správný
3. může být správný, jestliže odvolací soud vydal citované měnící usnesení v samostatně vedeném odvolacím řízení o této otázce, tedy mimo řízení vedeném o dovolání žalovaného proti rozsudku odvolacího soudu
4. může být správný, jestliže odvolací soud vydal své měnící usnesení v průběhu řízení o dovolání žalovaného proti rozsudku odvolacího soudu

5. 01PK094 (3b) Plot mezi pozemky p. č. 5 a p. č. 6 byl v roce 1973 nesprávně umístěn tak, že k pozemku p. č. 5 byla připlocena i malá část pozemku p. č. 6. Připlocenou část pozemku p. č. 6 měl od ledna 1990 do března 2012 nepřetržitě v oprávněné držbě vlastník pozemku p. č. 5 pan Starý, který v březnu 2012 prodal jediný pozemek p. č. 5 panu Novému a předal mu jej i s připlocenou částí pozemku p. č. 6. Také držba připlocené části p. č. 6 ze strany pana Nového byla po celou dobu oprávněná (pocitivá). To se změnilo v říjnu 2024, kdy pan Nový obdržel dopis od nové vlastnice pozemku p. č. 6, společnosti Osina s. r. o., ve kterém pana Nového vyzvala k vyklizení pozemku p. č. 6, zejména k odstranění drátěného plotu a křovin, a doložila správný průběh hranice mezi pozemky p. č. 5 a 6. Pan Nový se domnívá, že je vlastníkem připlocené části pozemku p. č. 6, neboť došlo k jejímu vydržení, v řízení o žalobě na vyklizení podané společností Osina s.r.o. v březnu 2025 se řádným vzájemným návrhem domáhá určení svého vlastnictví k připlocené části pozemku p. č. 6. Soud při jednání v listopadu 2025 vyhlásí rozsudek, kterým na základě výše uvedených skutečností správně rozhodne tak, že:

Vaše odpověď

1. vyhoví žalobě a zamítne vzájemný návrh žalovaného
2. zamítne žalobu i vzájemný návrh žalovaného
3. vyhoví žalobě i vzájemnému návrhu žalovaného
4. zamítne žalobu a vyhoví vzájemnému návrhu žalovaného

6. 01PK095 (3b) Pan Novák zjistil, že do majetkové podstaty dlužníka Oty Dlužníka v probíhajícím insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. KSHK 13 INS 12345/2023 byl sepsán pozemek p. č. 66/6, jehož součástí je podle stavu katastru nemovitostí stavba č. p. 13 v katastrálním území Nymburk ve Středočeském kraji. Protože je přesvědčen, že stavba, kterou na pozemku pana Dlužníka postavil v roce 2012, a rovněž část pozemku pod touto stavbou je v jeho vlastnictví, podal u Okresního soudu v Nymburce proti insolvenčnímu správci žalobu na určení svého vlastnictví k této stavbě a geometrickým plánem vymezené sporné části zemského povrchu a zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků. Žádost o osvobození odůvodnil tím, že nebude státu platit za chyby insolvenčního správce, kterého stát do řízení sám dosadil. Okresní soud v Nymburce nejprve usnesením rozhodl o tom, že žalobci se osvobození od soudních poplatků nepřiznává. K včasnému a řádnému odvolání žalobce proti tomuto usnesení by měl Krajský soud v Praze:

Vaše odpověď

1. usnesení soudu prvního stupně zrušit a věc postoupit Krajskému soudu v Hradci Králové
2. přezkoumat věcnou správnost usnesení soudu prvního stupně
3. odvolání odmítnout jako zcela zjevně neopodstatněné
4. usnesení soudu prvního stupně zrušit a věc vrátit okresnímu soudu s pokynem, ať po vyjádření účastníků spis předloží Vrchnímu soudu v Praze

7. 01VK003 (1b) Žalobce Richard Volný se žalobu č. 1 domáhá v souvislosti s nezákonným trestním stíháním náhrady nemajetkové újmy po státu, a to částkou 250 000 Kč. Žalobou č. 2 se domáhá v souvislosti s excesem z presumpce neviny ve zpravodajství o předmětném trestním stíhání náhrady nemajetkové újmy po vydavateli deníku, a to částkou 20 000 Kč. Soudní poplatek za žalobu č. 1 a žalobu č. 2 činí (na prvním místě údaj o žalobě č. 1, na druhém č. 2)

Vaše odpověď

1. 0 Kč, 1 000 Kč
2. 2 000 Kč, 2 000 Kč
3. 2 500 Kč, 2 000 Kč
4. 12 500 Kč, 1 000 Kč

8. 01MK038 (1b) U soudu prvního stupně je podána žaloba na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, přičemž ve spoluvlastnickém vztahu existuje spoluvlastník A1 se spoluvlastnickým podílem 2/3, spoluvlastník A2 se spoluvlastnickým podílem 1/6, jenž nemá zájem o mimosoudní vyřízení věci, a spoluvlastník A3 se spoluvlastnickým podílem také 1/6, který se nebrání mimosoudnímu vyřízení věci. Jako žalobce vystupuje spoluvlastník A1 a jako žalovaný spoluvlastník A2. Jaký bude správný následný postup soudu prvního stupně?

Vaše odpověď

1. soud zašle oznámení o sporu spoluvlastníkovi A3, který uvede, že bych v řízení vystupovat na straně žalovaného jako vedlejší účastník; soud poté po projednání věci spoluvlastnický vztah zruší a vypořádá
2. soud bez dalšího žalobu zamítne; řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví se musí účastnit všichni spoluvlastníci; neúčast i jenom jednoho z nich vede k zamítnutí žaloby pro nedostatek věcné legitimace
3. soud žalobu projedná věcně a rozhodne o ní tak, že spoluvlastnictví zruší a věc přikáže za náhradu spoluvlastníkovi A1; neúčast spoluvlastníka A3 v řízení není na překážku, protože se nebrání mimosoudnímu vyřízení věci
4. protože se řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví musí účastnit všichni spoluvlastníci, soud z úřední povinnosti přibere do řízení i spoluvlastníka A3; poté věc projedná a rozhodne tak, že spoluvlastnictví zruší a vypořádá

9. 01RŠ097 (3b) Žalobce - vlastník domu se žalobou domáhá uložení žalované povinnosti vyklidit a předat mu prostory tvořené souborem místností o dispozici 3+1, označované jako „byt č. 10“ v 3. nadzemním podlaží (blíže označeného v žalobě) bytového domu (dále též jen „předmětný byt“). Samosoudce okresního soudu (soudu prvního stupně), který vede řízení, po provedeném dokazování zjistí, že žalovaná původně (na základě dohody o užívání bytu z 20. 1. 1982) užívala v uvedeném domě byt o velikosti 1+1. Dne 15. 1. 1987 odbor bytového hospodářství ONV Praha 10 rozhodl podle § 56 odst. 2 zákona č. 41/1964 Sb., o hospodaření s byty, ve znění účinném do 31. 12. 1991 (dále jen „zákon č. 41/1964 Sb.“), o sloučení bytu užívaného žalovanou se sousedním bytem rovněž o velikosti 1+1 s tím, že nově mělo jít o byt o velikosti 3+1 - předmětný byt. V roce 1987 žalovaná provedla stavební úpravy (přebudování předsíně, vybudování koupelny z části předsíně, vybudování kuchyně z původního pokoje, změna dispozic), které nikdy nebyly zkolaudovány. Dne 21. 12. 1987 uzavřela žalovaná s Okresním podnikem bytového hospodářství (OPBH) v Praze 10 dohodu o užívání předmětného bytu, aniž by existovalo (bylo vydáno) kolaudační rozhodnutí na takto (sloučením dvou bytů) vybudovaný byt o velikosti 3+1. Nebylo rozhodnuto ani o přidělení předmětného bytu žalované. Žalovaná však takto vytvořený předmětný byt od té doby užívá. Nájemní smlouvou ze dne 31. 5. 1994 pronajala právní předchůdkyně žalobce žalované předmětný byt na dobu neurčitou od 5. 1. 1994. Žalobu, kterou se žalobce - vlastník předmětných nemovitostí - dříve domáhal vůči žalované přivolení k výpovědi z nájmu předmětného bytu, Obvodní soud pro Prahu 10 rozsudkem ze dne 10. 5. 2013, č. j. 6 C 625/2011-100, doručeným žalované dne 25. 7. 2013, zamítl z důvodu jeho „právní neexistence“ (pro chybějící kolaudaci). Ani přes opakované výzvy žalobce žalovaná předmětný byt nevyklidila a již nejméně od roku 2018 nehradí též za jeho užívání žalobci žádnou úplatu (ačkoliv to její poměry umožňovaly a umožňují) a předmětný byt přenechává ke krátkodobému ubytování třetích osob. Žádné poučení dle § 118a o. s. ř. přitom účastníkům v řízení poskytováno nebylo. Za tohoto stavu samosoudce (jenž věc průběžně posuzuje) uzavře, že:

Vaše odpověď

1. žalobě o vyklizení je namístě vyhovět
2. takto zjištěný skutkový stav zatím neumožňuje o věci rozhodnout, v řízení je třeba (z tohoto důvodu) ještě pokračovat
3. řízení je namístě zastavit
4. žalobu o vyklizení je namístě zamítnout

10. 01PK035 (1b) Žalovaný nemá datovou schránku, není zastoupen. Rozsudek Okresního soudu v Mostě s řádným poučením o odvolání mu byl doručován poštou, do vlastních rukou na adresu v Mostě, kterou v řízení jako svou adresu označil. Dne 4. 2. 2022 (pátek) nebyl zastižen a byla mu zanechána řádná výzva k vyzvednutí zásilky, tu si žalovaný na poště vyzvedl 15. 2. 2022 (úterý) a dne 2. 3. 2022 (středa) podal na poště odvolání adresované Okresnímu soudu v Mostě, které bylo soudem doručeno 7. 3. 2022 a soudci předloženo 10. 3. 2022. V odvolání uvedl pouze to, že s rozsudkem nesouhlasí. Soud by měl správně postupovat takto:

Vaše odpověď

1. odmítnout odvolání a rozhodnout o nákladech odvolacího řízení
2. rovnou věc předložit s předkládací zprávou odvolacímu soudu
3. nejprve doručit odvolání žalobci a usnesením jej vyzvat k vyjádření k odvolání
4. nejprve usnesením žalovaného vyzvat k odstranění vad odvolání

11. 01PK033 (1b) Žalobce se měsíc po doručení předžalobní výzvy žalovanému domáhal zaplacení 10 000 Kč s 50% úrokem ročně z této částky od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. Soud žalobě vyhověl v části týkající se zaplacení 10 000 Kč, v části týkající se úroku žalobu zamítl. Nebyly splněny podmínky po výjimečné nepřiznání náhrady nákladů řízení dle § 150 o. s. ř. O náhradě nákladů řízení by měl soud rozhodnout tak, že

Vaše odpověď

1. přizná žalobci náhradu 50 % nákladů
2. přizná žalobci náhradu 1/3 nákladů
3. přizná žalobci náhradu 2/3 nákladů
4. přizná žalobci náhradu 100 % nákladů

12. 01VK059 (3b) U Okresního soudu v Karlových Varech je vedeno řízení o zaplacení částky 350 000 Kč s příslušenstvím. Soud shledá žalobu důvodnou v rozsahu 250 000 Kč s příslušenstvím. V tomto rozsahu žalobě rozsudkem vyhlášeným po jednání dne 3. 2. 2023 vyhověl a žalobkyni přizná náhradu nákladů řízení. Rozsudek obsahující správné poučení o možnosti odvolání je doručen žalující straně dne 14. 2. 2023 a žalované dne 20. 2. 2023. Žádný z účastníků se proti rozsudku neodvolá. Dne 10. 3. 2023 při vyznačování doložky právní moci si soudce uvědomí, že zapomněl ve zbylé části předmětu řízení žalobu zamítnout. Dne 14. 3. 2023 žalobkyně podá další žalobu, kterou se domáhá zaplacení zbylých 100 000 Kč s příslušenstvím s vysvětlením, že jí marně uplynula lhůta podat návrh na doplnění rozsudku v předchozí věci. Okresní soud v Karlových Varech

Vaše odpověď

1. řízení o nové žalobě zastaví pro překážku věci rozhodnuté, neboť pokud nedošlo k doplnění rozhodnutí proto, že zákonné lhůty uplynuly, má se za to, že žaloba byla ve zbylém rozsahu zamítnuta
2. novou žalobu posoudí podle obsahu jako návrh na doplnění původního rozsudku a takový návrh zamítne, neboť byl učiněn po uplynutí zákonné lhůty
3. hned, jak si dne 10. 3. 2023 uvědomí, že o části předmětu řízení nerozhodl, nařídí jednání, aby rozhodl o zbytku předmětu řízení, současně poučí účastníky, že jejich přítomnost na jednání není potřeba, že hodlá pouze doplnit původní rozsudek o zamítavý výrok
4. novou žalobu projedná a věcně o ní rozhodne

13. 02JW094 (3b) Okresní soud v Opavě po provedeném dokazování dospěl u hlavního líčení k závěru o vině obžalovaného Jeronýma Torby ze spáchání zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku pro skutek, který spáchal dne 4. 4. 2025 jednáním spočívajícím v tom, že se po krátkém souboji zakončeném fackou poškozené zmocnil v parku její kabelky. Obžalovaný má v době rozhodování již celkem dva záznamy v rejstříku trestů. Při přípravě rozhodnutí soud shromáždil veškeré informace o dřívějších odsouzeních obžalovaného, vyžádal všechny přílohové spisy a z nich zjistil následující informace:

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 28. 3. 2025, sp. zn. 3T 15/2025, byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání zločinu loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustil 15. 3. 2025, jednáním spočívajícím v tom, že v prodejně sportovních potřeb pod pohrůžkou použití basebalové pálky odcizil trekingový batoh. Byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let odložený na zkušební dobu tří let. Rozsudek nabyt právní moci dne 28. 3. 2025.

Rozsudkem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 9. 9. 2025, sp. zn. 6T 58/2025, byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku. Skutek spočíval v tom, že se obžalovaný zmocnil dámské kabelky, kterou měla poškozená odloženou vedle sebe na lavičce v parku. Skutek byl spáchán dne 5. 6. 2025. Obžalovanému byl uložen samostatný trest obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin. Rozsudek nabyt právní moci dne 25. 9. 2025. Obžalovaný dosud trest obecně prospěšných prací nezapočal vykonávat.

Jaký trest bude z hlediska možných souběhů trestných činů Okresní soud v Opavě obžalovanému Jeronýmu Torbovi ukládat? Rozhoduje se k dnešnímu dni, pro nic dalšího obžalovaný nebyl a není stíhán.

Vaše odpověď

1. bude ukládat společný trest za pokračující jednání ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Jeseníku ze dne 9. 9. 2025, sp. zn. 6T 58/2025 za současného zrušení výroku o vině, trestu a dalších navazujících výroků
2. bude ukládat samostatný trest
3. bude ukládat společný trest za pokračující jednání ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 28. 3. 2025, sp.zn. 3T 15/2025 za současného zrušení výroku o vině, trestu a dalších navazujících výroků
4. bude ukládat souhrnný trest za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Jeseníku ze dne 9. 9. 2025, sp. zn. 6T 58/2025

14. 02MM098 (3b) Josef Nevτίpil podal dne 2. 3. 2022 trestnί oznάmenί na neznάmého pachatele, který mu měl v blíže nezjištěné době během jeho dovolené v Egyptě z rodinného domu ve Zdibech, okres Praha-východ, odcizit finanční hotovost ve výši 60 000 Kč z příhrádky v uzamčeném pracovním stole, kterou vybíral v bance před odjezdem na dovolenou, což policejnímu orgánu doložil stvrzenkou, a cennosti ze šperkovnice nacházející se v ložnici. Josef Nevτίpil odhadl celkovou výši způsobené škody neznámým pachatelem na 150 000 Kč. Policejní orgán ihned zahájil úkony trestního řízení. Posléze prostřednictvím operativních poznatků policejní orgán zjistil, že v dané lokalitě dochází k sériové majetkové trestné činnosti, neboť v dané době již prověřoval čtyři podobné případy. Díky nasazení operativně pátracích prostředků byl dne 6. 9. 2023 zadržen a ze spáchání výše uvedeného jednání obviněn Jan Vučka. Jelikož obviněný doposud nebyl soudně trestán, bylo rozhodnuto o jeho trestním stíhání na svobodě, a proto byl následující den propuštěn ze zadržení na svobodu. Obviněný k trestné činnosti nevypovídal. Policejní orgán postupně vyslechl všechny poškozené a řadu svědků, nechal zpracovat odborná vyjádření jednak ke stanovení výše škody, jednak k vyhodnocení genetických, trasologických a daktyloskopických stop. Dle odborných vyjádření byla hodnota odcizených cenností poškozeného Josefa Nevτίpila stanovena v celkové výši 91 350 Kč. Ve dnech 14. - 16. 10. 2024 bylo umožněno obviněnému, jeho obhájci a všem poškozeným po skončení vyšetřování závěrečné seznámení se spisem dle § 166 odst. 1 tr. řádu. Poškozený Josef Nevτίpil prostudoval spis dne 15. 10. 2024. Následně policejní orgán předal spisový materiál společně s návrhem na podání obžaloby dozoruujícímu státnímu zástupci, který obžalobu doručil Okresnímu soudu Praha-východ dne 4. 11. 2024. První hlavní líčení nařizené na den 6. 1. 2025 nebylo možné konat, neboť u obžalovaného Vučky nebyla zachována zákonná pětidenní lhůta k přípravě k hlavnímu líčení, přičemž obžalovaný nesouhlasil s jejím zkrácením. Další hlavní líčení se konalo 3. 3. 2025, v rámci kterého, po přednesu obžaloby, poškozený Josef Nevτίpil soudu sdělil, že se připojuje k trestnímu řízení vůči obžalovanému s nárokem na náhradu škody ve výši 150 000 Kč, a to jako kompenzaci za odcizené cennosti v hodnotě 90 000 Kč a hotovost ve výši 60 000 Kč. Poté samosoudce zahájil dokazování. Po provedeném dokazování soud vyhlásil odsuzující rozsudek, kterým shledal obžalovaného Vučku vinným skutkem dle podané obžaloby, který kvalifikoval jako přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku a přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Jedním z dílčích útoků, které obžalovaný dle rozsudku spáchal, byl i útok vůči majetku a domovní svobodě poškozeného Josefa Nevτίpila. Která z následujících možností ohledně nároku poškozeného Josefa Nevτίpila je správná?

Vaše odpověď

1. okresní soud poškozeného nepřipustí s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení dle § 206 odst. 4 za užití § 44 odst. 3 tr. řádu, neboť po obžalovaném žádá zaplatit nižší částku na náhradu škody než jaká byla zjištěna odborným vyjádřením
2. okresní soud poškozeného s celým nárokem na náhradu škody odkáže na řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odst. 1 tr. řádu, neboť jeho nárok je již promlčený
3. okresní soud poškozeného nepřipustí s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení dle § 206 odst. 4 za užití § 44 odst. 3 tr. řádu, neboť jeho nárok je již promlčený
4. okresní soud uloží podle § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovanému povinnost, aby poškozenému zaplatil na náhradu škody částku ve výši 150 000 Kč, neboť bylo prokázáno, že nárok je důvodný a škoda v takovéto výši byla poškozenému skutečně způsobena

15. 02MM056 (1b) U Okresního soudu v Ostravě byla dne 1. 9. 2025 podána obžaloba na obviněného Ivana Zemana, který se měl dopustit trestného činu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. Skutek zjednodušeně řečeno spočíval v tom, že obviněný dne 31. 5. 2025 pod vlivem alkoholu přistoupil k poškozenému Oliveru Knorovi a požadoval po něm vydání mobilního telefonu a stříbrného řetízku z krku, což doprovodil výhružkou, že pokud mu požadované věci nevydá, dostane „do držky“, na což poškozený reagoval tak, že obviněnému požadované věci vydal. Obviněný se k jednání v rámci svého výslechu v přípravném řízení plně doznal a projevil nad ním lítost. Podle odborných vyjádření činila hodnota vydaných věcí 9 956 Kč. Soud nařídil hlavní líčení na den 18. 9. 2025, ke kterému se dostavili pouze dozorující státní zástupce, obhájce a poškozený. Obviněný v den konání hlavního líčení zaslal soudu prostřednictvím datové schránky omluvu, ve které uvedl, že má již druhý den střevní potíže a nemůže se hlavního líčení účastnit. Které z následujících tvrzení je pravdivé?

Vaše odpověď

1. okresní soud zruší nařízené hlavní líčení a ve věci vydá se souhlasem všech přítomných v jednacím síni trestní příkaz
2. okresní soud přijme omluvu obžalovaného, vydá usnesení, že bude hlavní líčení provedeno v nepřítomnosti obžalovaného podle § 202 odst. 2 tr. řádu, v rámci dokazování přečte podle § 207 odst. 2 tr. řádu protokol o výslechu obžalovaného z přípravného řízení
3. okresní soud rozhodne o skutku z obžaloby tak, že vydá usnesení, kterým podle § 222 odst. 2 tr. řádu postoupí řízení o skutku z obžaloby Magistrátu města Ostravy, neboť se nejedná o trestný čin kvůli výši škody, která nedosahuje ani hranice škody nikoli nepatrné, avšak popsany skutek by mohl být posouzen jako přestupek
4. okresní soud hlavní líčení dne 18. 9. 2025 nebude konat, neboť pro to při absenci obžalovaného nejsou splněny podmínky

16. 02MM057 (1b) Obžalovaným Robertu Eichlovi a Martinu Učínskému je obžalobou kladeno za vinu, že „dne 11. 5. 2024 v době od 00:01 hodin do 00:30 hodin poblíž domu na adrese Slánská č. p. 23, Kladno, okres Kladno, požadovali po poškozeném Jakubovi Butalovi vydání veškerých cenností, mobilního telefonu a hotovosti, jinak mu ublíží, a poté, kdy poškozený odmítl požadované věci vydat, jej napadli tím způsobem, že oba obžalovaní udeřili nejméně dvakrát otevřenou dlaní poškozeného do tváře a zátylku, přičemž po skončení útoku sebrali poškozenému z jeho přední kapsy u kalhot mobilní telefon a z krku mu strhli zlatý řetízek a z místa utekli.“ Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že skutek se stal a spáchali jej obžalovaní. Proto je uznal vinnými spácháním daného skutku, který kvalifikoval jako trestný čin loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku. Jaký z následujících trestů mohl obžalovaným okresní soud uložit?

Vaše odpověď

1. trest odnětí svobody a peněžitý trest
2. trest obecně prospěšných prací
3. trest domácího vězení a peněžitý trest
4. trest domácího vězení za současného vyslovení dohledu

17. 02MM099 (3b) U Okresního soudu v Chomutově byl dne 7. 12. 2024 v 16:50 hod. v rámci dosažitelnosti podán návrh na vzetí obviněného Igora Chmelíka do vazby z důvodu dle § 67 písm. c) tr. řádu, neboť podle dozorujícího státního zástupce existuje riziko, že bude obviněný opakovat trestnou činnost, pro kterou je stíhán. V dané trestní věci je kladeno obviněnému za vinu, že řídil motorové vozidlo pod vlivem alkoholu (policejním orgánem pomocí přístroje Dräger naměřena hodnota 2,03 ‰ alkoholu v dechu ihned po zastavení obviněného) a přes platný zákaz řízení motorových vozidel, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 10. 10. 2024, č. j. 4 T 158/2024-89, který nabyl právní moci téhož dne. V opisu z evidence Rejstříku trestů má obviněný celkem 20 záznamů za různorodou trestnou činnost, přičemž lze přihlížet k posledním 5 záznamům, které se týkají trestné činnosti v dopravě. Podle dozorového státního zástupce je nutné jednání obviněného kvalifikovat jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Soudce mající tzv. dosah nařídí vazební zasedání na den 8. 12. 2024 od 12:00 hod., v rámci kterého doručí obviněnému návrh na jeho vzetí do vazby, vyslechne obviněného a po závěrečném návrhu rozhodne usnesením tak, že se obviněný bere do vazby podle § 68 odst. 1 tr. řádu z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) tr. řádu, přičemž vazba se započítává od dne 7. 12. 2024 v 05:30, kdy byl obviněný zadržen. Po vyhlášení předmětného usnesení se obviněný po poradě s obhájcem k podání opravného prostředku nevyjádří. Usnesení o vzetí obviněného do vazby soudce vyhotoví a vypraví ze soudu v pátek 13. 12. 2024, přičemž je v pondělí 16. 12. 2024 doručeno obhájci a státnímu zastupitelství do datové schránky, v pátek 20. 12. 2024 je usnesení doručeno i obviněnému do vazební věznice obálkou typu II. Do kdy nejpozději mohl obviněný podat včasnou stížnost proti usnesení?

Vaše odpověď

1. obviněný mohl podat stížnost nejpozději v pondělí 23. 12. 2024
2. obviněný mohl podat stížnost nejpozději v pondělí 16. 12. 2024
3. obviněný mohl podat stížnost nejpozději v úterý 24. 12. 2024
4. obviněný mohl podat stížnost nejpozději ve středu 11. 12. 2024

18. 02TD056 (3b) Odsouzený Petr. Š., bytem v Příbrami, byl rozsudkem Krajského soudu v Praze, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze, pravomocně uznán vinným zvláště závažným zločinem zabití podle § 141 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře pěti let, který od počátku vykonával ve Věznici v Břeclavi. Dne 9. 3. 2022 bylo usnesením Okresního soudu v Břeclavi pravomocně rozhodnuto o přerušení výkonu tohoto trestu, a to z důvodu vážných zdravotních obtíží na straně odsouzeného, a to na dobu jednoho roku. Dne 3. 1. 2023 odsouzený podal žádost o upuštění od výkonu zbytku předmětného trestu odnětí svobody, neboť podle jeho tvrzení došlo k razantnímu zhoršení jeho zdravotního stavu, přičemž podle předložených lékařských zpráv se v jeho případě jedná o aktuálně nevyléčitelné, život ohrožující onemocnění. Jaký soud je za daného stavu věcně a místně příslušný k projednání a rozhodnutí obviněným podané žádosti o upuštění od výkonu zbytku uloženého trestu odnětí svobody?

Vaše odpověď

1. soud, který v dané trestní věci rozhodoval v prvním stupni, tj. Krajský soud v Praze
2. okresní soud, v jehož obvodu působnosti byl uložený trest odnětí svobody odsouzeným vykonáván, tj. Okresní soud v Břeclavi
3. krajský soud, v jehož obvodu působnosti byl uložený trest odnětí svobody odsouzeným vykonáván, tj. Krajský soud v Brně
4. okresní soud, v jehož obvodu působnosti odsouzený v době podání žádosti bydlí, pracuje nebo se zdržuje, tj. Okresní soud v Příbrami

19. 02TD018 (1b) Dne 5. 7. 2022 byl obviněný Rudolf H. trestním příkazem Městského soudu v Brně pravomocně uznán vinným trestným činem nebezpečného pronásledování (páchaným od února 2021 do ledna 2022 včetně) a odsouzen k trestu domácího vězení v trvání šesti měsíců. Podle soudem vydaného nařízení měl výkon tohoto trestu zahájit dne 15. 8. 2022, avšak podle sdělení probačního úředníka byl obviněný v mezidobí jinými soudy odsouzen pro další trestnou činnost, a to dne 11. 7. 2022 za trestný čin krádeže spáchaný dne 9. 7. 2022 a dne 20. 7. 2022 za trestný čin výtržnictví spáchaný dne 17. 7. 2022. Jakým způsobem se tato skutečnost promítá do uloženého trestu domácího vězení?

Vaše odpověď

1. Městský soud v Brně není oprávněn rozhodnout o jakékoli modifikaci trestu domácího vězení, neboť doposud nenastal den stanovený soudem jako počátek výkonu tohoto trestu
2. Městský soud v Brně je oprávněn rozhodnout o přeměně celého trestu domácího vězení v trest odnětí svobody
3. Městský soud v Brně je oprávněn rozhodnout o přeměně celého trestu domácího vězení v trest obecně prospěšných prací
4. Městský soud v Brně je oprávněn rozhodnout o povinnosti obviněného vykonat celý náhradní trest odnětí svobody

20. 02LS066 (3b) Obviněný Jan Svoboda, narozený 15. 6. 2004, který v té době vezl v osobním automobilu Audi Q7 v hodnotě 237 500 Kč, své dva kamarády, způsobil při řízení vozidla dopravní nehodu, přičemž měl v té době přinejmenším 1,15 ‰ alkoholu v krvi. Jako zázrakem se nikomu z cestujících nic nestalo, z místa proto chtěli všichni utéct, projíždějící svědek však na místo přivolal hlídku PČR, která všechny tři cestující po krátkém pátrání zjistila. Navíc při ohledání vozidla hlídka zjistila, že vozidlo bylo 26. 11. 2021 nahlášeno majitelem jako odcizené, i přes poškození karoseriejevilo zřetelné známky násilného vniknutí do vozidla vč. vytrženého spínače zapalování, z něhož trčely kabely. Obviněný při svém výsledku v přípravném řízení připustil, že vozidlo řídil, že tak činil pod vlivem alkoholu, popřel však, že by vozidlo odcizil, připustil, že ho napadlo, že vozidlo bylo odcizené, chtěl se s ním však projet. Prostřednictvím svých rodičů nahradil způsobenou škodu, doposud nebyl trestán ani postižen pro přestupek, ve škole je hodnocen kladně, doložil omluvný dopis adresovaný majiteli vozidla, a složil na účet státního zastupitelství částku 75 000 Kč určenou na pomoc obětem trestné činnosti. Při výsledku proto obhájce obviněného navrhl, aby trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno. Dne 30. 11. 2022 podal státní zástupce obžalobu na obviněného, v níž jeho jednání kvalifikoval podle § 216 odst. 1, odst. 3 písm. b) a § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Soud po nápadu obžaloby

Vaše odpověď

1. může trestní řízení podmíněně zastavit
2. může rozhodnout trestním příkazem
3. pokud neshledá důvod k předběžnému projednání obžaloby, nařídí k projednání věci hlavní líčení
4. rozhodnout trestním příkazem nemůže, neboť jej nelze vydat v řízení proti mladistvým

21. 02MM097 (3b) U Okresního soudu v Mostě byla dne 28. 8. 2025 podána obžaloba na obviněného Jiřího Mužika, který je vazebně stíhán pro trestný čin těžkého ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1 tr. zákoníku, který měl spáchat dne 12. 2. 2025 v Litvínově vůči poškozenému Otakaru Černému. Obviněný měl před útokem časté konflikty s poškozeným, současně má zálibu v bojových sportech a podle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie má násilnické sklony, pokud požívá alkohol. Okresní soud nařídil ve věci hlavní líčení na 11. 9. 2025, v rámci kterého provedl dokazování, a následně vynesl dle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťující rozsudek, neboť nebylo prokázáno, že daný skutek spáchal obžalovaný Mužik. Proti rozsudku si ihned po jeho vyhlášení v jednací síni podala intervenující státní zástupkyně odvolání, a to v neprospěch obžalovaného. Jak by měl okresní soud správně dále postupovat?

Vaše odpověď

1. okresní soud v rámci hlavního líčení po vynesení zprošťujícího rozsudku ihned rozhodne usnesením o propuštění obžalovaného z vazby, neboť s ohledem na zprošťující rozsudek pominuly důvody vazby, přičemž ale nevydá příkaz k propuštění obžalovaného z vazby, neboť si proti usnesení ihned v jednací síni podala státní zástupkyně stížnost, která má odkladný účinek
2. okresní soud nebude rozhodovat o dalším trvání vazby obžalovaného, neboť do konce zákonné tříměsíční lhůty k přezkumu dalšího trvání vazby dle § 72 odst. 1 tr. řádu zbývá dostatek času i pro odvolací řízení, a pouze vyhotoví písemné znění rozsudku, doručí jej obžalovanému, obhájci, státnímu zastupitelství a zmocněnci poškozeného, po obdržení písemného odůvodnění odvolání státní zástupkyně jej pošle ostatním účastníkům řízení a danou trestní věc předloží Krajskému soudu v Ústí nad Labem
3. okresní soud v rámci hlavního líčení po vynesení zprošťujícího rozsudku ihned rozhodne usnesením o propuštění obžalovaného z vazby, neboť s ohledem na zprošťující rozsudek pominuly důvody vazby, přičemž okamžitě vydá příkaz k propuštění obžalovaného z vazby, neboť stížnost státní zástupkyně podaná proti usnesení o propuštění obžalovaného z vazby nemá odkladný účinek
4. okresní soud v rámci hlavního líčení po vynesení zprošťujícího rozsudku ihned rozhodne usnesením o dalším trvání vazby ve lhůtě dle § 72 odst. 3 tr. řádu, a to tak, že ponechá obžalovaného ve vazbě z důvodu dle § 67 písm. c) tr. řádu, neboť ve věci nebylo doposud pravomocně rozhodnuto a do doby rozhodnutí odvolacího soudu i nadále existuje riziko, že bude obžalovaný opakovat trestnou činnost, pro kterou je stíhán

22. 02MM100 (1b) Obviněný Bedřich Maštalířský, který má trvalé bydliště v Praze 2, se měl podle policejního orgánu v období letních prázdnin v roce 2025 na své chalupě v obci Rudná u Prahy v okrese Praha-západ dopouštět sexuálně motivované trestné činnosti na své tehdy dvanáctileté vnučce, která bydlela v Praze 8 a prázdniny trávila u svého dědy. Konkrétně měl obviněný při zneužití její bezbrannosti přimět nezletilou poškozenou, aby se před ním obnažovala a pohlavně se sebeukájela, přičemž se při tom obviněný hladil na přirození. Policejní orgán dané jednání kvalifikoval jako trestný čin sexuálního útoku dle § 185a odst. 1 alinea třetí, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, za který hrozí trest odnětí svobody v trvání tří až dvanácti let. Dozorující státní zástupce se ztotožnil s názorem policejního orgánu ohledně užití právní kvalifikace a podal obžalobu. Který obecný soud je věcně i místně příslušný k projednání obžaloby?

Vaše odpověď

1. Obvodní soud pro Prahu 2
2. Krajský soud v Praze
3. Obvodní soud pro Prahu 8
4. Okresní soudu Praha-západ

23. 02JM059 (1b) Státní zástupce podal dne 5. 9. 2025 obžalobu na obžalovaného C. D. jednak pro skutek, v němž spatřuje přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jednak pro skutek, v němž spatřuje přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku. Právní kvalifikace obou skutků odpovídá jejich popisu v obžalobě. Samosoudce dne 20. 9. 2025 nařídil hlavní líčení na 12. 1. 2026. Dokazováním provedeným v hlavním líčení je následně zjištěn skutkový stav totožný s popisem skutků v obžalobě. Ze zjištěného skutkového stavu nevyplývá, že by neplacení výživného vydalo oprávněnou osobu v nebezpečí nouze. Jak soud rozhodne?

Vaše odpověď

1. uzná obžalovaného vinným přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku a ohledně skutku, jímž se měl dopustit přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jej podle § 226 písm. e) tr. řádu zproští obžaloby
2. uzná obžalovaného vinným oběma uvedenými přečiny a uloží mu úhrnný trest
3. uzná obžalovaného vinným přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku a ohledně skutku, jímž se měl dopustit přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jeho trestní stíhání zastaví
4. obžalovaného ohledně obou skutků podle § 226 písm. e) tr. řádu zproští obžaloby

24. 02TD021 (1b) Na osobu mladistvého obviněného Petra Š. (nar. 2. 2. 2003) byla Okresním státním zastupitelstvím v Břeclavi dne 4. 1. 2021 podána obžaloba pro provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Dne 4. 2. 2022 byl Okresním soudem v Břeclavi jako soudem pro mládež tento obviněný nepravomocně uznán vinným žalovaným proviněním a odsouzen k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin. Jaké oprávnění v této fázi řízení vedeného proti mladistvému Petru Š. náleží příslušnému orgánu sociálně právní ochrany dětí?

Vaše odpověď

1. nemá již právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání
2. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to bez ohledu na vůli obviněného jak v jeho prospěch tak i neprospěch
3. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, avšak pouze se souhlasem obviněného a v jeho prospěch
4. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to i proti vůli obviněného, avšak jen v jeho prospěch

25. 03JJ034 (3b) Pan Zoufalý podal ke krajskému soudu dne 10. 12. 2025, tedy poslední den lhůty pro podání žaloby, podání označené jako žaloba, v němž uvedl pouze: „Podávám tímto blanketní žalobu proti rozhodnutí Ministerstva kultury ze dne 10. 10. 2025, č. j. MK 1234/2025. Zároveň žádám o osvobození od soudního poplatku.“ Žádné další údaje, včetně žalobních bodů, podání neobsahovalo. Jak má soud v této situaci postupovat?

Vaše odpověď

1. soud žalobu zamítne jako nedůvodnou, neboť z ní nevyplývá žádné konkrétní tvrzení
2. soud žalobu odmítne, protože blanketní žaloba podaná poslední den lhůty nemůže být již doplněna včas
3. soud žalobu odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť žaloba neobsahuje žalobní body a byla podána poslední den lhůty
4. soud vyzve žalobce k odstranění vad podání podle § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť žádost o osvobození od soudních poplatků staví běh lhůty pro doplnění žaloby

26. 03MK014 (1b) Dne 23. 3. 2024 se pan Nesouhlasný účastnil protivládní demonstrace za prosperitu, svobodu a mír v České republice, během které došlo k potyčce s Policí ČR, při které byl pan Nesouhlasný zraněn. Podle jeho názoru byl zákrok od jeho počátku nepřiměřený a nezákonný. Rozhodl se proto podat žalobu k ochraně před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, ve které se domáhal určení, že zásah je nezákonný. Žalobu podal dne 28. 5. 2024. Soud žalobu:

Vaše odpověď

1. odmítne pro nedostatek podmínek řízení, neboť správní soud není oprávněn šetřit postup Policie ČR
2. odmítne pro opožděnost
3. věcně projedná, neboť zásahy policie, jako bezpečnostního sboru, lze žalovat tzv. zásahovou žalobou
4. zamítne pro opožděnost

27. 03LH036 (1b) Žalobce pan Marod podal ke krajskému soudu správní žalobu, již brojil proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“), kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a v plném rozsahu potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce ČR o snížení příspěvku na péči s platností od měsíce června 2024 ze 4 400 Kč na 880 Kč měsíčně, poněvadž žalobce oproti dřívějšímu posouzení zdravotního stavu nově sám nezvládá jen tři základní životní potřeby a je tak v I. stupni závislosti (lehká závislost). V žalobě pan Marod namítal, že kromě tři uznaných základních životních potřeb nezvládá ještě další dvě základní životní potřeby, pročez je nutné jej považovat za osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve druhém stupni (středně těžká závislost). Krajský soud ze správního spisu zjistil, že žalobce v mezidobí podal nový návrh na změnu výše příspěvku na péči, kterému Úřad práce ČR vyhověl a s platností od ledna 2025 opětovně přiznal žalobci příspěvek na péči ve výši 4 400 Kč odpovídající II. stupni závislosti (středně těžká závislost). S ohledem na toto zjištění se krajský soud pana Maroda dotázal, zda i nadále trvá na podané žalobě, resp. zda se cítí být postupem Úřadu práce ČR uspokojen. Žalobce na výzvu krajského soudu ve stanovené lhůtě neodpověděl. Jak bude krajský soud dále postupovat?

Vaše odpověď

1. rozhodne o podané žalobě meritorně bez ohledu na nové rozhodnutí o nároku na dávku
2. řízení usnesením zastaví, neboť z materiálního hlediska byly splněny zákonné podmínky pro tzv. uspokojení žalobce
3. žalobu usnesením odmítne pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, neboť v důsledku vydání nového rozhodnutí Úřadu práce ČR došlo k „vyprázdnění“ (zániku) předmětu sporu
4. přeruší soudní řízení do doby, než se žalobce k výzvě soudu vyjádří

28. 03MZ031 (1b) Stavební úřad rozhodl dne 15. 11. 2024 o povolení stavby (rodinného domu) stavebnice paní Černé. Její mezující sousedé, pan Kremlička a paní Malíčková podali každý proti rozhodnutí odvolání. Odvolací správní orgán neshledal ani jedno odvolání důvodným, a proto rozhodnutím ze dne 10. 1. 2025 obě odvolání zamítl a potvrdil rozhodnutí stavebního úřadu. Pan Kremlička se s takovým výsledkem nespokojil a podal dne 28. 1. 2025 proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu žalobu. V žalobě neoznačil žádnou osobu, která by přicházela v úvahu jako osoba zúčastněná na řízení. Jak bude krajský soud v řízení o této žalobě postupovat ve vztahu paní Černé a paní Malíčkové?

Vaše odpověď

1. soud s nimi nebude jednat, protože je žalobce nenavrl jako osoby zúčastněné na řízení
2. soud paní Černou vyrozumí o probíhající řízení, poučí ji o jejích právech a vyzve ji, aby ve stanovené lhůtě oznámila, zda budou v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení; s paní Malíčkovou bude rovnou jednat jako s osobou zúčastněnou na řízení
3. soud paní Malíčkovou vyrozumí o probíhající řízení, poučí ji o jejích právech a vyzve ji, aby ve stanovené lhůtě oznámila, zda bude v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení; s paní Černou bude rovnou jednat jako s osobou zúčastněnou na řízení
4. soud paní Černou a paní Malíčkovou vyrozumí o probíhající řízení, poučí je o jejích právech a vyzve je, aby ve stanovené lhůtě oznámily, zda budou v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení

29. 03JJ033 (3b) Spolek „Zdravé město pod horami, z. s.“ požádal podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytnutí kopií všech smluv o pronájmu městských pozemků uzavřených v letech 2020–2024. Dne 5. 3. 2025 mu městský úřad oznámil, že požadované informace poskytne, ale pouze za úhradu nákladů ve výši 12 000 Kč, stanovenou podle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Spolek úhradu neuhradil a místo toho podal dne 10. 3. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., v níž výši požadované částky zpochybnil. Nadřízený orgán stížnosti vyhověl a snížil úhradu nákladů na částku 5 000 Kč. Povinný subjekt s tímto rozhodnutím nesouhlasil a podal proti němu žalobu podle § 65 s. ř. s. Jak má soud v této situaci postupovat?

Vaše odpověď

1. soud žalobu odmítne podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s., protože žalobu podal povinný subjekt, který není osobou oprávněnou k podání žaloby proti rozhodnutí podle § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb.
2. soud žalobu odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., protože rozhodnutí nadřízeného orgánu není přezkoumatelné ve správním soudnictví
3. soud žalobu zamítne, protože povinný subjekt nemá aktivní legitimaci
4. soud žalobu věcně projedná, protože rozhodnutí nadřízeného orgánu je závazné pouze pro žadatele, nikoli pro povinný subjekt

30. 04VB016 (3b) Pan Nový, který podniká jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru stavebnictví, v dřívější době jako insolvenční dlužník úspěšně absolvoval proces oddlužení podle insolvenčního zákona. Pan Nový ve svém oddlužení konkrétně uspokojil pohledávky nezajištěných věřitelů v 95% rozsahu a v roce 2023 mu insolvenční soud pravomocně přiznal osvobození od placení zbytku pohledávek. Po skončení původního oddlužení se však pan Nový bohužel opět zadlužil u více věřitelů a v roce 2025 podal nový insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Nové oddlužení pana Nového:

Vaše odpověď

1. nelze povolit, jelikož pan Nový v dřívějším oddlužení neuspokojil 100 % pohledávek nezajištěných věřitelů
2. bude dle zákona projednávat stejný insolvenční soud, který vedl jeho dřívější oddlužení
3. lze povolit pouze v případě, že pro to budou shledány důvody zvláštního zřetele hodné, které musí tvrdit a osvědčit pan Nový
4. nelze povolit za žádných okolností, jelikož od pravomocného přiznání osvobození od placení zbytku pohledávek neuplynulo více než 12 let

31. 04RK010 (1b) Dne 17. 1. 2025 pověřil Okresní soud ve Vsetíně soudního exekutora vymáháním vykonatelné pohledávky oprávněného pana Rákosníčka vůči povinnému panu Cipískovi, konkrétně pohledávky na vrácení půjčky 25 000 Kč. Již dne 11. 1. 2025 podal pan Cipísek na sebe insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna téhož dne, o úpadku a povolení oddlužení nebylo dosud rozhodnuto. Exekuční řízení za této situace:

Vaše odpověď

1. musí být zastaveno
2. pokračuje, ale exekuci postihující majetek pana Cipíska nelze provést
3. pokračuje bez omezení, soudní exekutor bude exekuci provádět, neboť zahájení insolvenčního řízení nemá na toto exekuční řízení žádný vliv
4. je přerušeno

32. 04JM002 (3b) Společnost Bridgeloan s.r.o. jako zapůjčitel uzavřela s panem Chudomírem jako vydlužitelem smlouvu o zápůjčce, na základě které poskytla vydlužiteli bezúročnou finanční zápůjčku jednorázově splatnou dne 31. 12. 2023. Dluh byl zajištěn ručitelským prohlášením pana Dluhoše. Zápůjčka nebyla vrácena, proto dne 10. 6. 2025 společnost Bridgeloan s.r.o. zažalovala vydlužitele i ručitele u obecného soudu o zaplacení. Dne 14. 5. 2025 bylo ve věci dlužníka pana Chudomíra zahájeno insolvenční řízení, což bylo oznámeno zveřejněním vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku téhož dne. Dne 20. 6. 2025 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a dlužníkovi bylo povoleno oddlužení. Rozhodnutí o úpadku nabylo právní moci dne 10. 7. 2025.

Vaše odpověď

1. v důsledku rozhodnutí o úpadku vydlužitele je řízení před obecným soudem proti oběma žalovaným ze zákona přerušeno; obecný soud o tom vyrozumí účastníky řízení
2. v důsledku rozhodnutí o úpadku vydlužitele je řízení před obecným soudem ze zákona přerušeno jen vůči vydlužiteli; žaloba je projednatelná vůči ručiteli
3. po právní moci rozhodnutí o úpadku vydlužitele obecný soud řízení vůči vydlužiteli zastaví; vůči ručiteli je žaloba projednatelná
4. v důsledku rozhodnutí o úpadku vydlužitele obecný soud řízení vůči vydlužiteli přeruší; žaloba je projednatelná vůči ručiteli

33. 04VB031 (1b) Pan Starý podal na začátku října 2024 insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení a vstoupil do oddlužení, které je nyní ve stadiu schváleného oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Splátkový kalendář běží od května 2025. V září 2025 pan Starý zdědil majetek po své matce, konkrétně úspory na účtu ve výši 250 000 Kč a osobní automobil (rok výroby 2015), který má nyní obvyklou hodnotu 90 000 Kč. Zděděný majetek

Vaše odpověď

1. si pan Starý může ponechat, jelikož ho zdědil až po zahájení splátkového kalendáře
2. je pan Starý povinen vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení v insolvenčním řízení
3. si pan Starý může ponechat, pokud své dědictví včas oznámil insolvenčnímu správci
4. je pan Starý povinen vydat insolvenčnímu správci, který mu však zpravidla ponechá osobní automobil, aby měl pan Starý čím jezdit do práce

34. 05JJ022 (3b) Soudkyně Mgr. Jana Hrabalová má problémy s alkoholem, což v minulosti vedlo k jejímu kárnému odsouzení (snížení platu). Dne 13. 12. 2023 se konalo u Obvodního soudu pro Prahu 7 předvánoční setkání soudců a zaměstnanců soudu spojené s konzumací alkoholických nápojů. Soudkyně Mgr. Hrabalová na setkání pila alkohol, přesto v pozdních večerních hodinách sedla za volant svého automobilu a cestou domů měla dopravní nehodu, při které způsobila značnou škodu na majetku. Policisté, kteří se dostavili na místo dopravní nehody, provedli u soudkyně dechovou zkoušku, při níž jí naměřili 1,9 promile alkoholu. Následně byla podána obžaloba a soudkyně byla odsouzena pro spáchání trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku podmíněně odloženému na zkušební dobu dvou let, zákazu řízení motorových vozidel po dobu dvou let a k náhradě škody ve výši 1 825 000 Kč. Rozsudek nabyl právní moci dne 9. 10. 2025. Určete správnou variantu:

Vaše odpověď

1. Mgr. Hrabalové zanikla soudcovská funkce dnem 9. 10. 2025
2. s Mgr. Hrabalovou bylo po odsuzujícím rozhodnutí pro trestný čin zahájeno kárné řízení na návrh ministra spravedlnosti, které skončilo snížením platu ve výši 30 % na dobu jednoho roku s přihlédnutím k tomu, že byl soudkyni uložen pouze podmíněný trest odnětí svobody
3. na Mgr. Hrabalovou byl po odsuzujícím rozhodnutí pro trestný čin podán ministrem spravedlnosti návrh na zahájení kárného řízení u Nejvyššího správního soudu, který soudkyni odvolal z funkce
4. Mgr. Hrabalové zanikla funkce soudkyně dnem 31. 12. 2025

35. 05JJ021 (3b) Advokát Mgr. Jaroslav Holub prohrál po 10 letech spor o náhradu škody, která mu měla vzniknout poškozením jeho domu v souvislosti se stavebními pracemi prováděnými společností Postavíme s. r. o. Jeho žalobu o zaplacení 1 000 000 Kč zamítl Okresní soud v Kroměříži, jelikož Mgr. Holub jako žalobce neprokázal, že by mezi činností stavební firmy a poškozením domu byla příčinná souvislost. Proti rozsudku Okresního soudu v Kroměříži podal Mgr. Holub odvolání ke Krajskému soudu v Brně, který zamítavý rozsudek soudu prvního stupně potvrdil. Následné dovolání Jaroslava Holuba odmítl Nejvyšší soud jako nepřipustné, jelikož rozhodnutí odvolacího soudu je v souladu s jeho ustálenou judikaturou. Mgr. Holub se s prohrou nesmířil, a poté, kdy vyčerpal všechny prostředky procesní obrany, podal u Ústavního soudu v dvouměsíční lhůtě jako nezastoupený stěžovatel ústavní stížnost, která však neobsahovala jakoukoliv ústavněprávní argumentaci a byla jen opakovaným vyjádřením nesouhlasu s rozhodnutími obecných soudů, jež stěžovatel navrhuje zrušit. Vedle toho stěžovatel navrhl zrušit také § 237 o. s. ř. upravující přípustnost dovolání – opět bez bližší argumentace. Ústavní stížnost napadla JUDr. Veronice Formanové jako soudkyni zpravodajce, která je členkou druhého senátu Ústavního soudu. Ústavní soud bude postupovat takto:

Vaše odpověď

1. tříčlenný senát odmítne v poměru hlasů 2 : 1 usnesením ústavní stížnost jako zjevně neopodstatněnou, spolu s ní odmítne i připojený návrh na zrušení § 237 o. s. ř. a přehlasovaný soudce prof. Josef Červený uplatní odlišné stanovisko k výroku i odůvodnění usnesení
2. tříčlenný senát II. ÚS řízení přeruší a věc postoupí plénu, neboť je spolu s ústavní stížností podán i návrh na zrušení § 237 o. s. ř., o němž musí vždy rozhodnout plénum, a nikoliv tříčlenný senát
3. soudkyně zpravodajka ústavní stížnost odmítne jako nepřipustnou, neboť stěžovatel není zastoupený advokátem a v řízení před Ústavním soudem je bezvýjimečně povinné zastoupení advokátem
4. tříčlenný senát jednomyslně odmítne usnesením ústavní stížnost jako zjevně neopodstatněnou a spolu s ní odmítne i připojený návrh na zrušení § 237 o. s. ř.

36. 05JJ022 (1b) Soudce JUDr. Jaroslav Rubeš se narodil 5. 10. 1955 a dne 5. 10. 2025 dosáhl věku 70 let. Ke dni 15. 10. 2018 byl JUDr. Rubeš jmenován předsedou Okresního soudu v Benešově. Soudce Rubeš se ve zdraví dožije dne 31. 12. 2025 a během celé své kariéry nebyl kárně ani trestně stíhán. Která z uvedených variant je správná?

Vaše odpověď

1. funkce předsedy soudu zanikne uplynutím dne 15. 10. 2025, funkce soudce uplynutím dne 6. 10. 2025, protože den, kdy dosáhl soudce Rubeš 70 let, připadl na neděli
2. funkce soudce i předsedy soudu zanikne ze zákona uplynutím dne 31. 12. 2025
3. funkce předsedy soudu zanikne uplynutím dne 15. 10. 2025 a funkce soudce uplynutím dne 31. 12. 2025
4. funkce soudce i předsedy soudu zanikne uplynutím dne 5. 10. 2025

37. 05S011 (1b) Extáze je snadno dostupná a od svého objevu i velmi oblíbená. Až donedávna platila za relativně bezpečnou nenávykovou drogu. Nejnovější výzkumy dokazují, že extáze poškozuje zejména paměťové schopnosti, tedy ty, které v soukromém i profesním životě nutně potřebujeme. Které z následujících tvrzení vyplývá z uvedeného textu?

Vaše odpověď

1. Některé výzkumy zkoumaly vliv extáze na paměť člověka.
2. Nejnovější výzkumy dokazují, že extáze není návyková.
3. Extáze je nejlevnější dostupnou drogou.
4. Donedávna byla extáze bezpečnou drogou.

38. 05S015 (1b) Při konstantních vládních výdajích nemá snížení daní a pokrytí schodku rozpočtu pomocí vládního deficitu vliv na soukromou spotřebu, neboť zvýšení důchodu soukromého sektoru způsobené poklesem daní se promítne do zvýšení úspor a nikoli do zvýšení spotřeby. Domácnosti budou totiž očekávat budoucí zvýšení daní, které bude sloužit na úhradu vzniklého veřejného dluhu, a tomu přizpůsobí své chování. Výše celkové soukromé spotřeby se tedy nezmění. Proč se dle uvedeného textu nezmění ani při poklesu daní výše celkové soukromé spotřeby?

Vaše odpověď

1. Protože úspory klesnou o stejnou částku, o niž klesly daně, a celková soukromá spotřeba se tak nezmění.
2. Protože spotřeba soukromého sektoru, na niž mají daně vliv, netvoří součást celkové soukromé spotřeby.
3. Protože výše soukromé spotřeby bude ovlivněna spíše očekávaným budoucím vývojem než aktuální výší důchodu.
4. Protože domácnosti začnou méně spořit a více utrácet, neboť budou očekávat, že v budoucnosti budou muset spotřebu omezit.