

Testovaný:

Testování justičních kandidátů a na funkci soudce

Průběh testu:

Výběrové řízení na pozici justičního kandidáta a na funkci soudce (30. 10. 2024)

1. 01PK028 (3b) Paní Nováková se žalobou podanou u Okresního soudu v Berouně 1. 7. 2024 domáhala vypořádání společného jmění manželů, které zaniklo rozvodem jejího manželství uzavřeného v roce 1986. Rozsudek o rozvodu manželství nabyl právní moci 28. 2. 2023. V průběhu manželství nedošlo k modifikaci rozsahu společného jmění, nejsou dány důvody pro disparitu podílů. Žalobkyně už v žalobě navrhovala vypořádat také plastiku od známého akademického sochaře, kterou účastníci zakoupili v roce 2000 ze společných prostředků a kterou si žalovaný v březnu 2022 odnesl, když opustil společné bydliště. To žalovaný pan Novák sice učinil nesporným, ale uvedl a prokázal, že plastiku v listopadu 2022 prodal za 199 000 Kč. Tvrdil, že utrženou hotovost nechal poté v otevřeném trezoru v domě, kde měli s žalobkyní poslední společné bydliště, toto své tvrzení ale ani po řádné výzvě a poučení soudu neprokázal. Paní Nováková tvrdila, že o prodeji plastiky nevěděla, je jí to velmi líto, neboť měla zájem o její přikázání do svého výlučného vlastnictví. Bylo jí trapné řešit takovou věc s kupcem plastiky, takže ho vůbec nekontaktovala. Prokázala ale, že ke dni právní moci rozvodu byla obvyklá cena této plastiky 280 000 Kč a nyní je obvyklá cena takové plastiky 310 000 Kč. Předmětem vypořádání může být v takovém případě (a jen v souvislosti s předmětnou plastikou):

Vaše odpověď

1. buď částka 310 000 Kč, nebo předmětná plastika, kterou soud přikáže žalovanému jako věc v hodnotě 310 000 Kč
2. částka 310 000 Kč
3. částka 280 000 Kč
4. částka 199 000 Kč

2. 01RŠ016 (3b) Žalobce se domáhá v řízení po žalovaném podnikateli zaplacení úvěru s úrokem a úrokem z prodlení, který mu měl dle svých tvrzení na základě úvěrové smlouvy uzavřené jimi dne 1. 6. 2023 poskytnout ve výši 1 500 000 Kč dne 2. 6. 2023 pro účely jeho podnikání vyplacením na účet žalovaného u banky. Úvěr měl být splatný jako celek 30. 9. 2024, sjednán úrok 12 % ročně. Úvěr vrácen nebyl. K žalobě připojil úvěrovou smlouvu, z níž uvedená tvrzení o podmínkách úvěru vyplývají, a připojil doklad z banky o poukázání částky 1 500 000 Kč dne 2. 6. 2023 ze svého účtu na účet žalovaného u banky. Žalovaný v rámci vyjádření k žalobě ve včasném odporu proti soudem vydanému platebnímu rozkazu tvrdí, že celý úvěr již dne 15. 9. 2024 žalobci splatil, včetně smluveného úroku 12% ročně. K tomu předložil svůj e-mail, v němž žalobci sděluje, že zadal příkaz k úhradě této částky ze svého účtu na účet žalobce u banky. Soud toto vyjádření doručil žalobci a současně vyzval oba účastníky k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání s tím, že jestliže se ve lhůtě 10 dnů nevyjádří, bude mít za to, že s takovým postupem souhlasí. Stanovená lhůta již proběhla, žalobce sdělil, že s takovým postupem souhlasí, ale že úvěr mu „opravdu vrácen nebyl“, žalovaný se dosud nevyjádřil. Za této procesní situace pro postup soudu v řízení ohledně nařízení jednání platí:

Vaše odpověď

1. soud může věc rozhodnout bez nařízení jednání jen za podmínky, že neuvěří listině žalovaného, jež má dokládat vrácení úvěru, a žalobě vyhoví; jinak nařídí jednání
2. soud může věc rozhodnout bez nařízení jednání za podmínky, že rozhodnutí ve věci vydá ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy mu bylo uvedené vyjádření žalovaného k žalobě doručeno
3. soud může věc rozhodnout bez nařízení jednání bez jakýchkoliv omezení; tedy bez ohledu na to, zda zjištění o včasném vrácení úvěru s úrokem z listiny předložené žalovaným učiní či neučiní
4. soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání

3. 01VK001 (3b) Žalobce Jan Císař, dědic majetkových práv autorských po svém dědovi Matyášovi Císařovi (1873 – 1951), žalobou o ochranu autorských práv podanou dne 3. 1. 2022 u Obvodního soudu pro Prahu 3 jako soudu prvního stupně požaduje po žalované společnosti Vydavatel, a. s. zaplacení částky 51 000 Kč jako bezdůvodného obohacení, které mělo žalované vzniknout tím, že žalovaná vydala dne 2. 1. 2018 román žalobcova dědy, aniž k tomu měla licenci. Žalobce o vydání od počátku věděl. Žalovaná na svou obranu vznesla námitku zániku majetkových práv autorských a námitku promlčení uplatněného práva. Obvodní soud pro Prahu 3 shledal obě námitky důvodné a žalobu v plném rozsahu zamítl, aniž by se zabýval čímkoli jiným. Žalobce se odvolal, námitky žalované označil za nedůvodné a rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 za nesprávný. Není rozhodující, že v době podání žaloby již majetková práva dědy žalobce zanikla z důvodu uplynutí 70 let od jeho smrti, podstatné je, že existovala v době namítaného užití. Důvodná není ani námitka promlčení. Obvodní soud pro Prahu 3 přehlédl, že dne 2. 1. 2022 byla neděle, uplatnění práva dne 3. 1. 2022 bylo včasné. Navrhl, aby Městský soud v Praze jako soud odvolací rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 zrušil a věc uvedenému soudu vrátil k dalšímu řízení. Městský soud v Praze k odvolání žalobce rozhodl, aniž doplňoval dokazování a aniž by se vypořádal s odvolacími námitkami žalobce. V rozhodnutí žalobce poučil o přípustnosti dovolání. Městský soud v Praze

Vaše odpověď

1. rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 potvrdil
2. rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení
3. rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 zrušil a věc postoupil Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému
4. rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 změnil tak, že žalobě vyhověl

4. 01VK006 (3b) Česká republika – AV ČR se u Obvodního soudu pro Prahu 3 domáhá po žalované společnosti Stavba, a. s., náhrady škody vzniklé v příčinné souvislosti s vadným dodáním díla. Požaduje 120 000 Kč. K otázce, zda je dílo vadné, byl soudem ustanoven znalec. Žalobkyně zaplatila zálohu 10 000 Kč. Znalci bylo přiznáno znalečné 17 000 Kč. Soud žalobě rozsudkem vyhověl co do 65 %, ve zbytku ji zamítl. Pouze žalovaná byla zastoupena advokátem. Žalobkyně v řízení učinila 5 úkonů. Důvody pro postup dle § 150 o. s. ř. nebyly dány, žalovaná nebyla osvobozena od soudních poplatků a žalobkyni další náklady nevznikly. Jedním z výroků byla žalované uložena povinnost zaplatit 3 900 Kč. Tímto výrokem bylo rozhodnuto o:

Vaše odpověď

1. nákladech řízení mezi účastníky
2. poplatkové povinnosti
3. věci samé
4. nákladech státu

5. 01VP053 (1b) Žalovanému byl řádně doručován rozsudek soudu ve věci samé, proti němuž je odvolání přípustné. Dne 2. 6. 2023 (pátek) byla písemnost uložena v provozovně provozovatele poštovních služeb a připravena k vyzvednutí a adresátovi byla zanechána výzva k vyzvednutí uložené písemnosti. Po marném uplynutí úložní lhůty byla písemnost vhozena dne 15. 6. 2023 (čtvrtek) do poštovní schránky žalovaného. Žalovaný poté podal pouze odvolání proti rozsudku, které odevzdal k poštovní přepravě 28. 6. 2023 (středa). Soudní poplatek z odvolání zaplatil vylepením kolkových známek. Jaký bude správný postup soudu prvního stupně?

Vaše odpověď

1. vydá usnesení, jímž rozhodne o odmítnutí odvolání a o náhradě nákladů odvolacího řízení
2. postará se o odstranění případných vad odvolání, doručí stejnopis odvolání žalobci s výzvou, aby se k němu vyjádřil, předloží spis odvolacímu soudu a v předkládací zprávě uvede, že odvolání nebylo podáno včas
3. postará se o odstranění případných vad odvolání, doručí stejnopis odvolání žalobci s výzvou, aby se k němu vyjádřil, předloží spis odvolacímu soudu a v předkládací zprávě uvede, že odvolání bylo podáno včas
4. předloží spis ihned odvolacímu soudu a v předkládací zprávě uvede, že odvolání nebylo podáno včas

6. 01RŠ042 (1b) Karel podal dne 15. 8. 2022 u Okresního soudu v Táboře žalobu proti Marii. V žalobě uvedl, že Marie mu dluží částku 100 000 Kč z titulu smlouvy o zápůjčce, kterou spolu v lednu 2021 uzavřeli. Dne 12. 10. 2022 oznámil Karel soudu, že pohledávku proti Marii postoupil dne 11. 10. 2022 na společnost QUICK MONEY, s. r. o. s tím, že postoupení bylo Marii řádně oznámeno. Karel současně s přiložením smlouvy o postoupení pohledávky soudu sdělil, že tímto by on rád z řízení vystoupil a žádá soud, aby v řízení dále pokračovala společnost QUICK MONEY, s. r. o. Jaký bude správný procesní postup Okresního soudu v Táboře?

Vaše odpověď

1. Okresní soud v Táboře bude v řízení pokračovat s panem Karlem
2. Okresní soud v Táboře bude dále bez dalšího v řízení pokračovat se společností QUICK MONEY, s. r. o. jako se žalobcem
3. Okresní soud v Táboře posoudí oznámení pana Karla jako návrh na záměnu účastníka podle § 92 odst. 2 o. s. ř. a tomuto návrhu vyhoví, neboť zde nebyla od počátku řízení věcná legitimace na straně žalujícího účastníka
4. Okresní soud v Táboře posoudí oznámení pana Karla jako návrh na procesní nástupnictví podle § 107a o. s. ř. a v další bezprostřední fázi proto zjistí stanovisko společnosti QUICK MONEY, s. r. o.

7. 01AT043 (3b) U okresního soudu je vedeno řízení o zaplacení peněžité částky proti žalovanému Josefu K. a v řízení dosud neproběhlo žádné jednání, soud pouze vyzval žalobce k doplnění žaloby a žalobce žalobu doplnil. Josef K. dne 23. 8. 2022 zemřel a zanechal po sobě tři zletilé děti. Provedením úkonů v řízení o pozůstalosti byl pověřen notář, který všechny tři děti zemřelého Josefa K. vyrozuměl jako dědice z první zákonné dědické třídy o jejich právu odmítnout dědictví a o možnosti uplatnit výhradu soupisu pozůstalosti. Všichni tři dědicové dědictví neodmítli a uplatnili výhradu soupisu pozůstalosti, načež notář soupis pozůstalosti provedl a zjistil, že zemřelý Josef K. zanechal více dluhů než majetku. Notář usnesením stanovil předlužení pozůstalosti a na návrh dědiců rozhodl o nařízení likvidace pozůstalosti. Proti usnesení o nařízení likvidace pozůstalosti se nikdo neodvolal a usnesení nabylo právní moci. Notář k dotazu soudu sdělil, že dědicové neodmítli dědictví, uplatnili výhradu soupisu, a že byla pravomocně nařízena likvidace dědictví. Jaký je správný postup soudu v řízení o zaplacení peněžité částky proti žalovanému Josefu K.?

Vaše odpověď

1. soud zastaví řízení o zaplacení peněžité částky proti zemřelému Josefu K.
2. soud vyčká pravomocného skončení likvidace pozůstalosti, poté rozhodne o procesním nástupnictví a bude v řízení o zaplacení peněžité částky pokračovat s dědici Josefa K. na místě žalovaných
3. soud rozhodne o procesním nástupnictví a bude v řízení o zaplacení peněžité částky pokračovat s dědici Josefa K. na místě žalovaných
4. soud vyzve žalobce k přihlášení žalované pohledávky do likvidace pozůstalosti a určí mu k tomu lhůtu, která nesmí být kratší než tři měsíce

8. 01VP054 (1b) Jan a Ondřej uzavřeli kupní smlouvu, v níž se Jan zavázal předat Ondřejovi osobní automobil, a tím na něj převést vlastnické právo. Ondřej se zavázal zaplatit kupní cenu 100 000 Kč do 31. 12. 2022. Kupní cena byla zaplacená Ondřejem na Janův účet dne 31. 1. 2023. Jan proto podal k soudu návrh na vydání platebního rozkazu, v němž se domáhal zaplacení úroku z prodlení ve výši podle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. od 1. 1. 2023 do 31. 1. 2023. Ondřej v odporu proti platebnímu rozkazu namítal, že Janovi nenáleží úrok z prodlení za den 31. 1. 2023, neboť toho dne byl dluh splněn. Soud po jednání rozhodne tak, že

Vaše odpověď

1. žalobě vyhoví jen ohledně 30 dnů prodlení a žalobu zamítne ohledně 1 dne prodlení s odůvodněním, že prodlení trvalo jen 30 dnů
2. žalobě vyhoví v plném rozsahu s odůvodněním, že prodlení trvalo 31 dnů
3. žalobě vyhoví v plném rozsahu s odůvodněním, že úrok z prodlení náleží za každý započatý měsíc prodlení
4. žalobu zamítne v plném rozsahu, neboť nelze žalovat úrok z prodlení samostatně

9. 01VK058 (3b) Společnost Nájemní dům, a. s. se sídlem v Brně se podanou žalobou domáhá na společnosti Stavební, s. r. o. se sídlem v Kladně náhrady škody. Žalobkyně žalobu podala u Okresního soudu v Kladně, který je věcně a místně příslušný. Tvrdí, že žalovaná z důvodů finančních potíží porušila povinnost zhotovit dílo (stavbu) včas a plnila až s prodlením 6 měsíců. V důsledku prodlení žalované přišla žalobkyně o 250 000 Kč na nájemném. Počítala totiž s tím, že po včasném předání stavby poskytne prostory v ní do nájmu paní Janě Veselé. S tou měla už uzavřenu smlouvu. Po 7 dnech od podání žaloby žalobkyně navrhne, aby do řízení přistoupil jako další účastník na straně žalované pan František Hajný, bytem v Chebu, jednatel žalované. Obává se, že na žalované se plnění nedomůže a chce se ho domoci po jednání. Tvrdí, že nepostupoval s péčí řádného hospodáře a za plnění žalované ze zákona ručí. Okresní soud v Kladně:

Vaše odpověď

1. přistoupení Františka Hajného nepřipustí, neboť není pro spor s Františkem Hajným místně příslušným
2. přistoupení Františka Hajného nepřipustí, neboť ten se vstupem do řízení nesouhlasí
3. přistoupení Františka Hajného připustí, neboť výsledky dosavadního řízení mohou být podkladem pro řízení i proti jednání žalované, to, že jednatel s přistoupením nesouhlasí, nevadí, neboť nemá vystupovat na straně žalobce
4. přistoupení Františka Hajného nepřipustí, neboť není pro spor s Františkem Hajným věcně příslušným

10. 01MW004 (1b) Žalobkyně se domáhá po žalovaném vydání movitých věcí, a to 5 kusů velkoformátových ilustrací popsaných v žalobě. Žalobkyně tvrdila, že žalovanému pronajala ateliér, ve kterém byly ilustrace umístěné v době, kdy předala ateliér žalovanému. Při skončení nájmu žalovaný ateliér žalobkyni předal, avšak ilustrace v něm nebyly. Žalobkyně opakovaně vyzývala žalovaného před podáním žaloby k jejich vrácení, žalovaný jí je nevrátil, pouze jí sdělil, že ilustrace nemá. Soud před nařízením jednání vyzval žalovaného, aby se k žalobě vyjádřil. Žalovaný uvedl, že ateliér měl od žalobkyně pronajatý, když ho po skončení nájmu předával žalobkyni, ilustrace se v něm nenacházely. Žalovaný uvedl, že ilustrace prodal, jelikož neměl finanční prostředky na hrazení nájemného. Žalobkyně označila a předložila soudu listinné důkazy, a to nájemní smlouvu, protokol a předání ateliéru po skončení nájmu a výzvy žalovanému k vrácení ilustrací, tvrzení o tom, že žalovaný ilustrace prodal, neučinila nesporným. Žalovaný neoznačil ve svém vyjádření žádný důkaz. Soud nařídil ve věci jednání. Jak bude při jednání po přednesu žaloby a vyjádření postupovat?

Vaše odpověď

1. provede důkaz listinami předloženými žalobkyní, následně žalobu zamítne z důvodu, že žalovaný ve vyjádření uvedl, že ilustrace prodal
2. provede důkaz listinami předloženými žalobkyní, následně žalobkyni vyzve, aby označila důkaz k prokázání tvrzení, že ilustrace předala žalovanému, neprokáže-li žalobkyně předání ilustrací, soud žalobu zamítne
3. vyzve žalovaného, aby označil důkaz k prokázání tvrzení, že ilustrace prodal, pokud žalovaný prodej prokáže, soud žalobu zamítne
4. provede důkaz listinami předloženými žalobkyní, následně žalobě vyhoví z důvodu, že žalovaný nečinil spornou skutečnost, že žalobkyni ilustrace nevrátil

11. 01PK034 (1b) Žalobce bydlí v Kladně. U Okresního soudu v Kladně podal žalobu na náhradu újmy, kterou mu měl žalovaný, který bydlí v Kolíně, způsobit při dopravní nehodě ve Znojmě. K prokázání svého nároku navrhuje provedení výslechu svědků s bydlíštěm v okrese Znojmo a ohledání místa, kde došlo k nehodě. Okresní soud v Kladně by při včasné úvaze o své místní příslušnosti měl dospět k závěru, že

Vaše odpověď

1. může vyslovit svou místní nepřislusnost a věc postoupit jednomu z místně příslušných soudů, tedy i Okresnímu soudu v Kolíně, i Okresnímu soudu ve Znojmě
2. věc musí projednat, neboť poškozený má bydlíště v jeho obvodu
3. může vyslovit svou místní nepřislusnost a věc postoupit, ale jen Okresnímu soudu v Kolíně, kde bydlí žalovaný
4. může vyslovit svou místní nepřislusnost a věc postoupit, ale jen Okresnímu soudu ve Znojmě, kde došlo ke skutečnosti zakládající právo na náhradu újmy

12. 01RŠ065 (1b) Obvodní soud pro Prahu 8 nařídil první jednání ve věci řízení o náhradu škody na zdraví. Žalobce Adam Stoklásek, nar. 2. 3. 2018, zastoupený matkou Alenou Stokláskovou, požadoval po žalované Nemocnici Na Vršku, s. r. o., částku 15 000 000 Kč, a to z důvodu nepovedené operace páteře. Při nařízeném prvním jednání po provedení důkazu znaleckým posudkem MUDr. Františky Lhotecké výslovně uznal žalovaný nárok co do částky 1 500 000 Kč. Obvodní soud pro Prahu 8 vydal bez dalšího procesního vyjádření žalobce částečný rozsudek pro uznání. Zvolte správné tvrzení.

Vaše odpověď

1. soud při vydání rozsudku pro uznání postupoval procesně správně
2. žalobce je osvobozen od soudních poplatků
3. zastoupení žalobce je bez dalšího vadné, z uvedených okolností je již zcela zřejmé, že žalobce měl být zastoupen kolizním opatrovníkem, jímž může být pouze advokát
4. zastoupení žalobce je bez dalšího vadné, z uvedených okolností je naprosto zřejmé, že žalobce měl být zastoupen kolizním opatrovníkem (OSPOD)

13. 02TD019 (3b) Ve vztahu k osobě obviněného Alexandera P. bylo po podání obžaloby usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 podle § 305 tr. řádu rozhodnuto o konání řízení proti uprchlému. Dne 2. 7. 2020 byl soudem prvního stupně ve vztahu k tomuto obviněnému vyhlášen odsuzující rozsudek, proti kterému bylo bezprostředně po jeho vyhlášení podáno obhájcem obviněného tzv. blanketní odvolání. Následně bylo písemné vyhotovení rozsudku obvodního soudu zasláno obhájci obviněného, který byl ze strany soudu prvního stupně po uplynutí zákonné lhůty k podání odvolání vyzván k odstranění vad blanketně podaného odvolání, a to ve lhůtě pěti dnů od doručení této výzvy, s tím, že byl současně upozorněn na možné následky nevyhovění této výzvě, jež byla obhájci doručena dne 17. 8. 2021. Na to obhájce dne 4. 9. 2021 soudem prvního stupně doručil odůvodnění podaného odvolání, načež byl dne 7. 9. 2021 příslušný spisový materiál soudem prvního stupně předložen Městskému soudu v Praze k rozhodnutí o podaném odvolání obviněného. Jakým způsobem by měl odvolací soud ve věci dále postupovat?

Vaše odpověď

1. nařídí veřejné zasedání, v rámci kterého odvolání obviněného odmítne podle § 253 odst. 3 tr. řádu, neboť nesplňovalo náležitosti obsahu odvolání
2. nařídí veřejné či neveřejné zasedání, v rámci kterého odvolání obviněného věcně projedná
3. nařídí neveřejné zasedání, v rámci kterého odvolání obviněného zamítne podle § 253 odst. 1 tr. řádu, neboť bylo podáno opožděně
4. nařídí neveřejné zasedání, v rámci kterého odvolání obviněného odmítne podle § 253 odst. 3 tr. řádu, neboť nesplňovalo náležitosti obsahu odvolání

14. 02VK011 (1b) Krajský soud v Ostravě rozhodl o návrhu odsouzeného na obnovu řízení tak, že podle § 278 odst. 1 tr. řádu povolil obnovu řízení v projednávané trestní věci, v níž byl vyhlášen odsuzující rozsudek, jenž nabyl právní moci a podle § 284 odst. 1 tr. řádu zrušil v napadeném rozsudku výrok o trestu vyhoštění a další rozhodnutí, obsahově na tento výrok navazující. Ostatní výroky odsuzujícího rozsudku, tj. výrok o vině, o trestu odnětí svobody a jeho výkonu, ponechal beze změny s odůvodněním, že odsouzený se domáhal pouze zrušení trestu vyhoštění s odůvodněním, že je občanem Evropské unie.

Uvedený postup krajského soudu je

Vaše odpověď

1. správný, protože výrok o trestu vyhoštění je oddělitelným od ostatních výroků odsuzujícího rozsudku
2. vadný, protože i když zákon připouští, že v řízení o obnově dojde ke zrušení části napadeného rozsudku, nelze za takovou část považovat jen jeden z výroků o trestu z těch, které byly uloženy
3. vadný, protože zákon nepředpokládá, že by soud mohl zrušit jen výrok o uložení některého trestu, ale pokud návrh na povolení obnovy shledá důvodným, musí vždy zrušit všechny výroky předtím vyhlášeného rozsudku
4. správný, protože v řízení o obnově je soud vázán návrhem odsouzeného a nemůže jít nad jeho rámec

15. 02TD015 (1b) Obviněný Radek J. byl rozsudkem vyhlášeným samosoudcem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 6. 10. 2021 pravomocně uznán vinným přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let. Dne 15. 12. 2021 bylo vůči témuž obviněnému zahájeno další trestní stíhání, a to pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, jehož se dopustil v Berouně dne 8. 9. 2021. Jiné trestní stíhání (než obě výše uvedená) nebylo proti obviněnému doposud vedeno. V případě, že Okresní soud v Berouně ohledně přečinu krádeže zvažuje dne 26. 1. 2022 vydání trestního příkazu, jak je oprávněn rozhodnout?

Vaše odpověď

1. v daném případě je vydání trestního příkazu přímo ze zákona vyloučeno
2. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a ve vztahu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, jenž mu byl za přečin ublížení na zdraví uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 44 tr. zákoníku upustit od uložení souhrnného trestu
3. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za něj samostatný trest
4. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za tento přečin krádeže a dále za přečin ublížení na zdraví, jímž byl dříve uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest

16. 02MM090 (3b) U Okresního soudu v Kladně byla dne 31. 8. 2024 podána obžaloba pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl obžalovaný dopustit tím, že „dne 18. 9. 2023 okolo 2:00 hodin na adrese Dlouhá čp. 13, v obci Kladno, okres Kladno, v posledním neprůchozím pokoji v obytné části rodinného domu, kde na manželské posteli v důsledku ovlivnění alkoholem spala poškozená Anna Norková, nar. 18. 5. 1999, tuto během spánku vysvlékl z legín, silonek i kalhotek, dále ji roztáhl nohy a pokusil se o soulož proniknutím penisu do její vagíny, což se mu plně nepodařilo, poškozená se v důsledku bolesti v podbřišku probudila a začala obžalovaného odstrkovat rukama, on jí na to levou rukou zakryl ústa a řekl jí, aby mlčela nebo ji podřeže, pravou rukou jí roztahoval a držel nohy, měnil úchopy rukou, kdy jí nohy držel střídavě pravou nebo levou rukou, do vaginy plně proniknul svým penisem a vykonal soulož blíže nezjištěným počtem kopulačních pohybů, to za stálého odporu poškozené spočívajícím v jeho odstrkování a kopání, kdy zhruba po 15 minutách jednání ukončil a z pokoje odešel.“ V přípravném řízení se obžalovaný při výslechu plně doznal žalovanému jednání. Soud nařídil ve věci hlavní líčení na 27. 9. 2024 od 10:00 hodin do jednací síně č. 1. Obžaloba společně s předvoláním byla obžalovanému doručena do vlastních rukou dne 13. 9. 2024. Obhájci, státnímu zástupci a zmocněnci poškozené byla obžaloba společně s vyrozuměním o konání hlavního líčení doručena do datových schránek dne 6. 9. 2024. Dne 27. 9. 2024 v 10:00 hod. zavolal předseda senátu všechny zúčastněné do jednací síně, přičemž obžalovaný se k hlavnímu líčení nedostavil. Obhájce pouze uvedl, že omlouvá obžalovaného, který je v dočasné pracovní neschopnosti, přičemž rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti dodatečně zašle soudu. Uvedte následující správný postup soudu:

Vaše odpověď

1. soud nebude konat hlavní líčení dne 27. 9. 2024, neboť jej nelze konat v nepřítomnosti obžalovaného podle § 202 odst. 4 tr. řádu
2. soud bude konat hlavní líčení dne 27. 9. 2024 v nepřítomnosti obžalovaného podle § 202 odst. 2 tr. řádu, neboť obžalovaný se řádně omluvil a svoji omluvu náležitě zdůvodnil dočasnou pracovní neschopností, přičemž není důvod hlavní líčení odročit, jelikož obžalovaný se k danému jednání v přípravném řízení plně doznal
3. soud bude konat hlavní líčení dne 27. 9. 2024 v nepřítomnosti obžalovaného podle § 202 odst. 2 tr. řádu, neboť obžaloba byla obžalovanému řádně a včas doručena, obžalovaný byl k hlavnímu líčení řádně a včas předvolán a o skutku, který je předmětem obžaloby, byl obžalovaný již vyslechnut v přípravném řízení za přítomnosti obhájce, kdy se k jednání plně doznal
4. soud bude konat hlavní líčení dne 27. 9. 2024 v nepřítomnosti obžalovaného podle § 202 odst. 2 tr. řádu, neboť rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti neprokazuje nemožnost obžalovaného účastnit se hlavního líčení

17. 02VK007 (1b) Městský soud v Praze rozhodl o odvolání obviněného dne 17. 6. 2021 tak, že je podle § 256 tr. řádu zamítl. Podáním adresovaným tomuto soudu dne 26. 6. 2021 obviněný namítl podjatost členů odvolacího senátu, který v jeho věci rozhodoval. O uvedené námitce:

Vaše odpověď

1. Městský soud v Praze nebude rozhodovat a věc předloží Nejvyššímu soudu s odůvodněním, že podání obviněného je třeba z hlediska jeho obsahu považovat za dovolání podle § 265b odst. 1 písm. b) tr. řádu
2. oznámí obviněnému, že o jeho odvolání již bylo rozhodnuto a vyzve jej, aby s ohledem na tuto skutečnost soudu ve stanovené lhůtě sdělil, zda na námitce podjatosti trvá; pokud takové potvrzení obdrží, o námitce podjatosti rozhodne
3. o námitce podjatosti rozhodovat nebude a obviněného jen vyzve, že námitku podjatosti podle § 30 tr. řádu nelze vznést proti soudcům, kteří ve věci již rozhodli
4. rozhodne Městský soud v Praze usnesením s odkazem na § 31 odst. 1 tr. řádu

18. 02PP088 (1b) Okresní soud v Rakovníku dospěl po dokazování provedeném v hlavním líčení k následujícím skutkovým zjištěním: obžalovaný P. K. v Rakovníku, v ulici Na Sekyře č. p. 1472, před vstupem do restaurace Hájenka, dne 17. 4. 2024 ve 22:15 hodin přistoupil ke zde na kamaráda čekajícímu nezletilému poškozenému F. S., narozenému dne 5. 2. 2010, a z bezprostřední blízkosti mu přitom řekl: „*Okamžitě mi dej tu kšiltovku, teď jsem vylezl z basy, nebo tě tady zbiju*“, přičemž tuto výzvu doprovodil tím, že proti poškozenému napráhl teleskopický obušek, který držel ve své pravé ruce, a následně ještě před tím, než poškozený F. S. stihl této výzvě vyhovět, obžalovaný poškozenému kšiltovku z hlavy strhl a utekl s ní pryč, čemuž se poškozený ze strachu o své zdraví nebránil, ani obžalovaného nepronásledoval, čímž obžalovaný poškozenému F. S. způsobil škodu ve výši 150 Kč. Okresní soud v Rakovníku skutek správně právně posoudí jako:

Vaše odpověď

1. přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku
2. zvlášť závažný zločin loupež podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku
3. možný přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, a proto podle § 222 odst. 2 tr. řádu věc postoupí k projednání Městskému úřadu Rakovník
4. možný přestupek proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, a proto podle § 222 odst. 2 tr. řádu věc postoupí k projednání Městskému úřadu Rakovník

19. 02MM089 (3b) Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Praha-východ podala dne 18. 8. 2023 obžalobu pro zločin vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, kterého se měl obžalovaný dopustit tím, že „v době od 17:40 hodin do 17:48 hodin dne 18. 12. 2022 v Čelákovících, okres Praha-východ, v ulici Průmyslová, poblíž č. p. 20, v době, kdy zde v zaparkovaném vozidle VW Golf, registrační značky 5SI 5345, seděli Jaromír Lehcenabyl, narozený 31. 8. 2003, Tomáš Seno, narozený 15. 11. 2003, a Josef Fanoušek, narozený 10. 7. 2003, kteří vypustili „římskou světlici“, vyjžděl z areálu společnosti Duma, s.r.o., ve svém vozidle Porsche Cayenne, registrační značky 8AC 3126, otočil se a jel k jejich autu, částečně vystoupil z auta a zůstal za otevřenými předními dveřmi na straně řidiče, vytáhl nezjištěnou krátkou střelnou zbraň a křičel na ně, ať okamžitě vystoupí z auta s rukama nad hlavou, nebo je všechny postřílí, přičemž na Jaromíra Lehcenabyla celou dobu mířil střelnou zbraní, poškození měli strach, a proto vystoupili z vozidla ven, drželi ruce nad hlavou, přitom neustále mířil na Jaromíra Lehcenabyla, poté obžalovaný řekl, ať již žádné světlice nestřílí a ať se seberou a vypadnou, nebo že začne střílet, poškození ze strachu uposlechli, nastoupili zpět do svého vozidla a z místa odjeli.“ Státní zástupkyně navrhla za uvedené jednání uložit obžalovanému peněžitý trest podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve 100 denních sazbách po 500 Kč, tedy v celkové výměře 50 000 Kč. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného byla prokázána, a proto dne 27. 12. 2023 vyhlásil odsuzující rozsudek, ve kterém byl skutek popsán stejně jako v obžalobě, přičemž soud kvalifikoval dané jednání jako zločin vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. Který z níže uvedených trestů mohl soud za uvedené jednání uložit?

Vaše odpověď

1. trest domácího vězení ve výměře 1 roku dle § 60 odst. 1, 2 tr. zákoníku
2. trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin podle § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku
3. trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 36 měsíců podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku
4. peněžitý trest v celkové výměře 50 000 Kč podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku

20. 02JW093 (3b) Okresní soud v Tachově po provedeném dokazování dospěl u hlavního líčení k závěru o vině obžalovaného Huberta Zeleného ze spáchání přečinu poškození lesa dle § 295 odst. 1 tr. zákoníku pro skutek, který spáchal trvajícím jednáním od 12. 6. 2023 do 12. 9. 2023. Obžalovaný má v době rozhodování již celkem dva záznamy v rejstříku trestů. Při přípravě rozhodnutí soud shromáždil veškeré informace o dřívějších odsouzeních obžalovaného, vyžádal všechny přílohové spisy a z nich zjistil následující informace:

Trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 8. 2023, sp. zn. 1T 11/2023, byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání trestného činu neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami dle § 299 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustil 3. 3. 2023. Byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců odložený na zkušební dobu dvou let. Obžalovaný převzal trestní příkaz dne 5. 9. 2023, odpor nebyl podán, trestní příkaz nabyl právní moci dne 14. 9. 2023.

Rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 15. 11. 2023, sp. zn. 2T 22/2023, byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu pytláctví dle § 304 odst. 2 tr. zákoníku. Skutku se dopustil dne 30. 10. 2023. Byl mu uložen samostatný trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin. Rozsudek nabyl právní moci dne 30. 11. 2023. Obžalovaný vykonal trest obecně prospěšných prací dne 29. 2. 2024.

Jaký trest bude z hlediska možných souběhů trestných činů Okresní soud v Tachově ukládat? *Rozhoduje se k dnešnímu dni, pro nic dalšího obžalovaný nebyl a není stíhán.*

Vaše odpověď

1. bude ukládat souhrnný trest za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 10. 8. 2023, sp. zn. 1T 11/2023
2. zadání je nekompletní, nelze jednoznačně rozhodnout, schází informace o zahájení trestního stíhání pro jednotlivé trestné činy, tedy údaje nezbytné pro úvahu, zda není možné ukládat společný trest za některou popsanou trestnou činnost, neboť by se mohlo jednat o pokračování v trestné činnosti proti životnímu prostředí
3. bude ukládat samostatný trest
4. bude ukládat souhrnný trest za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 15. 11. 2023, sp. zn. 2T 22/2023

21. 02JM035 (1b) Obviněný byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 13. 11. 2023 pravomocným téhož dne odsouzen za zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný dne 31. 7. 2023 k trestu odnětí svobody ve výměře 4 let; jedná se o jeho prozatím jediné odsouzení. Nyní má předseda senátu okresního soudu v Mostě rozhodnout v jeho další trestní věci vedené pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku spáchaný dne 22. 10. 2023. Jaký správný postup předseda senátu okresního soudu v Mostě zvolí?

Vaše odpověď

1. nařídí hlavní líčení, které bude konat v senátu
2. nařídí hlavní líčení, které bude konat jako samosoudce
3. vydá trestní příkaz, jímž obviněnému uloží (s ohledem na již pravomocně uložený citelný nepodmíněný trest odnětí svobody) pouze trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel
4. věc předloží předsedovi soudu, aby ji přidělil kolegovi, který obviněného předtím odsoudil za zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku; je na místě ukládat souhrnný trest k této věci, tudíž je zákonným soudcem on

22. 02MM091 (3b) Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 12. 3. 2023, č. j. 1 T 13/2023-512, byl obžalovaný Martin Bílý uznán vinným přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku, jehož se podle skutkových zjištění dopustil tím, že „dne 12. 8. 2021 okolo 21:35 hodin jako řidič motorového vozidla Volkswagen Golf, RZ: 6M5 1023, v rozporu s ustanoveními § 5 odst. 1 písm. b), § 11 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v obci Olomouc na přímém úseku ulice Dlouhá ve směru jízdy na Ostravu, se plně nevěnoval řízení vozidla, v blízkosti domu č. 23 přejel s vozidlem přes podélnou souvislou čáru částečně do protisměrné části vozovky, kde se čelně střetl s protijedoucím osobním vozidlem Volkswagen Golf, červené barvy, RZ: 6S3 4589, které v opačném směru jízdy řídil řidič Petr Holý, jehož vozidlo bylo intenzitou nárazu odmrštěno zádí mimo vozovku, kde narazilo do odstaveného osobního vozidla Peugeot 308, RZ: 2L9 6985, v majetku Pavla Oty, přičemž došlo ke zranění spolujezdkyně ve vozidle RZ: 6S3 4589 Kateřiny Smutné nacházející se v 33. týdnu těhotenství, která utrpěla zranění spočívající v poranění hlavy, zhmoždění hrudníku, zhmoždění břišní stěny s odloučením placenty a se zlomeninami lebky s nitrolebním krvácením plodu, což vedlo k následnému úmrtí plodu v děloze matky, který mrtvý porodila dne 12. 9. 2021, a ke vzniku posttraumatické stresové poruchy, přičemž nejméně do 31. 10. 2022 přes konzumaci příslušné komplexní odborné péče zahrnující psycho a farmakoterapii omezovala poškozenou na běžném způsobu života.“ Obžalovaný byl za tento přečin odsouzen podle § 147 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, jehož výkon mu byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců. Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu tří let. Poškozená Kateřina Smutná se již v přípravném řízení připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, a to za úmrtí nenarozeného dítěte. Jak správně soud přistoupí k uplatněnému nároku na náhradu nemajetkové újmy?

Vaše odpověď

1. soud podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkáže poškozenou s celým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť dítě se nenarodilo živé, proto se na ně hledí, jako by nikdy nebylo dle § 25 občanského zákoníku
2. soud nepřipustí poškozenou s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy k hlavnímu líčení podle § 206 odst. 3 tr. řádu, neboť jí toto právo nepřísluší
3. soud uloží obžalovanému nahradit poškozené nemajetkovou újmu za smrt nenarozeného dítěte podle § 228 odst. 1 tr. řádu
4. soud nepřipustí poškozenou s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy k hlavnímu líčení podle § 206 odst. 3 tr. řádu, neboť dítě se nenarodilo živé, proto se na ně hledí, jako by nikdy nebylo dle § 25 občanského zákoníku

23. 02MM092 (1b) Okresní soud Praha-východ vede řízení o obžalobě podané dne 5. 9. 2024 proti obžalované Lucii Rozpustilé, které je kladeno za vinu, že „dne 19. 5. 2024 kolem 00:40 hodin, v obci Zdiby, okres Praha-východ, v ulici Dlouhá před čp. 185, kam na základě telefonického oznámení na linku 158, týkajícího se obavy o nezletilé dítě, dorazila hlídka PČR, OOP Odolena Voda, ve složení prap. Barbora Hustá a prap. Jana Dohnalová, které byly oblečeny ve stejnokroji, obviněná Lucie Rozpustilá, která venku hrubě slovně útočila na Karla Prudu, neuposlechla výzvu policie, aby prokázala svou totožnost a chtěla z místa odejít, proto ji prap. Barbora Hustá chytla za zápěstí pravé ruky, když obviněná začala klást aktivní odpor, prap. Jana Dohnalová šla kolegyni na pomoc, chtěla chytit obviněnou za levou ruku, ale obviněná se přetočila, a proto ji chytla do páky za její pravou ruku a prap. Barbora Hustá za rameno levé ruky, obviněná držela v levé ruce paralizér zn. Beast defense Panther II, který sepnula ve chvíli, kdy směřovala rukou k vrchní polovině těla prap. Barbory Husté, kdy však ke kontaktu paralizéru s tělem nedošlo, přičemž obviněná byla policistkami svedena na zem, kdy se jí podařilo z této pozice vymanit a utéct dovnitř domu“. V uvedeném jednání bylo obžalobou spatřováno spáchání zločinu násilí proti úřední osobě dle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaná svou vinu popírala, reakci policistek považovala za nepřiměřenou dané situaci. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že nebyl prokázán úmysl obžalované působit na pravomoc policistek, ani zasáhnout tělo prap. Barbory Husté paralizérem. Dle přesvědčení soudu by se však mohlo ze strany obžalované jednat o přestupek, a proto rozhodl usnesením ze dne 27. 9. 2024, že se podle § 222 odst. 2 tr. řádu řízení o skutku popsaném v obžalobě shora postupuje k projednání Městskému úřadu v Odolene Vodě, neboť se nejedná o trestný čin, avšak popsáný skutek by mohl být posouzen jako přestupek. Které z následujících tvrzení je pravdivé?

Vaše odpověď

1. proti usnesení o postoupení věci přestupkovému orgánu je možné podat stížnost, a to do tří dnů ode dne oznámení usnesení, přičemž stížnost může podat pouze státní zástupce
2. proti usnesení o postoupení věci přestupkovému orgánu je možné podat odvolání, a to do osmi dnů ode dne oznámení usnesení, přičemž odvolání může podat pouze státní zástupce
3. proti usnesení o postoupení věci přestupkovému orgánu je možné podat stížnost, a to do tří dnů ode dne oznámení usnesení, přičemž stížnost může podat státní zástupce, obžalovaná i poškozené
4. proti usnesení o postoupení věci přestupkovému orgánu je možné podat odvolání, a to do osmi dnů ode dne oznámení usnesení, přičemž odvolání může podat státní zástupce, obžalovaná i poškozené

24. 02TD025 (3b) V trestní věci obviněného Ludvíka H. bylo v průběhu vedeného vyšetřování usnesením Okresního soudu v Chebu ze dne 16. 11. 2020 na základě podané žádosti obviněného o jeho propuštění z vazby na svobodu pravomocně rozhodnuto tak, že se podle § 73a odst. 2 písm. a) tr. řádu shledává přípustným přijetí peněžitě záruky (tzv. kauce) s tím, že důvody vazby předstížné podle § 67 písm. c) tr. řádu na straně obviněného trvají i nadále. Týmž usnesením okresního soudu byla současně stanovena výše kauce na částku 500.000 Kč. Následně bylo v době, kdy se obviněný stále ještě nacházel ve vazbě, usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chebu rozhodnuto tak, že se podle § 73a odst. 5 tr. řádu per analogiam ruší peněžitá záruka, jejíž přijetí bylo u obviněného Ludvíka H. výše citovaným usnesením Okresního soudu v Chebu shledáno přípustným, neboť pominuly důvody, které k jejímu přijetí vedly. Proti citovanému usnesení státního zástupce podal obviněný řádně a včas stížnost. Jakým orgánem činným v trestním řízení a jakým způsobem by mělo být o podané stížnosti rozhodnuto?

Vaše odpověď

1. státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni svým usnesením podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu rozhodne o zamítnutí podané stížnosti obviněného s tím, že není důvodná
2. napadené usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chebu podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu zruší státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni, který státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Chebu současně uloží, aby o dané věci znovu jednal a rozhodl
3. napadené usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chebu podle § 149 odst. 1 tr. řádu bez dalšího zruší svým usnesením Okresní soud v Chebu, neboť bylo vydáno k tomu neoprávněným orgánem činným v trestní řízení
4. Okresní soud v Chebu svým usnesením podle § 148 odst. 1 písm. a) tr. řádu rozhodne o zamítnutí podané stížnosti obviněného s tím, že není přípustná

25. 03MK014 (3b) Ke krajskému soudu byl podán návrh na zrušení části Územního plánu obce Prasklice, konkrétně části, kde se na pozemcích navrhovatele parc. č. 89 a parc. č. 101 v k. ú. Prasklice, obec Prasklice, počítá s tím, že tyto jsou veřejným prostranstvím. Krajský soud vyzval navrhovatele k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč dle Sazebníku jako přílohy k zákonu č. 549/1991 Sb., a tento mu při po jeho zaplacení sdělil, že podal zároveň podnět k zahájení přezkumného řízení ve vztahu k onomu územnímu plánu, neboť navrhovatel se domnívá, že územní plán byl zastupitelstvem obce Prasklice přijat v rozporu se zákonem jako celek. K dotazu krajského soudu bylo tomuto příslušným správním orgánem sděleno, že přezkumné řízení ve vztahu k předmětnému územnímu plánu bylo již usnesením zahájeno a dosud pravomocně neskončeno. Dále příslušný správní orgán uvedl, že rozhodnutí ve věci přezkumného řízení lze očekávat do 1 – 2 měsíců. Jaký bude další postup krajského soudu?

Vaše odpověď

1. předseda senátu krajského soudu může usnesením řízení vedené před krajským soudem přerušit do doby pravomocného rozhodnutí vydaného ohledně územního plánu v zahájeném přezkumném řízení
2. předseda senátu krajského soudu musí usnesením řízení vedené před krajským soudem přerušit do doby pravomocného rozhodnutí vydaného ohledně územního plánu v zahájeném přezkumném řízení, neboť dokud se o věci jedná před správními orgány, nemůže být rozhodováno soudy – uplatní se zásada tzv. subsidiarity správního soudnictví
3. senát krajského soudu musí usnesením řízení vedené před krajským soudem přerušit do doby pravomocného rozhodnutí vydaného ohledně územního plánu v zahájeném přezkumném řízení, neboť dokud se o věci jedná před správními orgány, nemůže být rozhodováno soudy – uplatní se zásada tzv. subsidiarity správního soudnictví
4. senát krajského soudu může usnesením řízení vedené před krajským soudem přerušit do doby pravomocného rozhodnutí vydaného ohledně územního plánu v zahájeném přezkumném řízení

26. 03LHK011 (3b) Obchodní korporace vlastní rozsáhlé pozemky určené k plnění funkcí lesa. Při běžné kontrole České inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“) je zjištěno porušení zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, a to v tom, že lesní porosty nebyly řádně udržovány, čímž došlo k rozšíření lesních škůdců, při mýcení lesa byla použita nevhodná doprava, která zanechala na lesních cestách výrazné rýhy, které způsobily následnou erozi půdy, a že korporace neoprávněně použila lesní půdu ke stavbě turistických přístřešků spojených s prodejem upomínkových předmětů (skutky jsou konkrétně vymezeny). Dále je zjištěno možné porušení stavebního zákona. ČIŽP uložila korporaci pokutu podle zákona č. 282/1991 Sb., přičemž ve výroku svého rozhodnutí uvedla skutky vymezené shora, a při právní kvalifikaci uvedla porušení ust. § 4 odst. 1 písm. a), b), c) tohoto zákona. Obchodní korporace v odvolání proti rozhodnutí mj. namítá, že výrok rozhodnutí je neurčitý, neboť neobsahuje konkrétní vymezení porušení právní povinnosti podle stavebního zákona, které sice nemá pravomoc projednávat ČIŽP, ale příslušný stavební úřad, právní kvalifikace by však měla být ve výroku již uvedena. Je taková námitka důvodná?

Vaše odpověď

1. není, neboť takové zjištění ČIŽP vůbec nemůže učinit, neboť by tím porušila svou pravomoc, k takovému zjištění se pak vůbec nebude přihlížet a nebude se nikomu oznamovat
2. je, neboť právní kvalifikace musí být součástí výroku rozhodnutí, a ta je pak závazná i pro příslušný stavební úřad
3. je, neboť pokud jakýkoliv státní orgán zjistí porušení jakéhokoliv právního předpisu, musí to právně kvalifikovat, i když nemá pravomoc takové deliktní jednání sankcionovat
4. není, neboť ČIŽP nemá pravomoc uložit pokutu za porušení stavebního zákona, to může pouze příslušný stavební úřad, proto se nejedná o součást výroku rozhodnutí, o tomto svém zjištění může ČIŽP uvědomit příslušný úřad

27. 03MH030 (1b) Pan Pokorný podal žalobu proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu ve věci dopravního přestupku dva a půl měsíce poté, co mu bylo jakožto obviněnému doručeno do vlastních rukou. Vědom si opožděnosti podané žaloby požádal krajský soud o prominutí zmeškání lhůty, což zdůvodnil komplikovanou rodinnou a finanční situací. Krajský soud shledal, že tyto důvody jsou dostatečně závažné a zmeškání lhůty usnesením prominul. V řízení dále pokračoval, jako by žaloba byla včasná. Postupoval krajský soud správně za předpokladu, že správně posoudil žalobcem uvedené důvody jako vážné?

Vaše odpověď

1. ne – zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout
2. ano – v případě dostatečně vážných důvodů je třeba upřednostnit právo na přístup k soudu dle čl. 36 Listiny základních práv a svobod
3. ne – krajský soud neměl o žádosti o prominutí zmeškání lhůty rozhodovat usnesením, ale měl v řízení pouze fakticky pokračovat
4. ne – krajský soud si měl nejprve vyžádat vyjádření žalovaného, zda s prominutím zmeškání lhůty souhlasí

28. 03LH010 (1b) Prvostupňový orgán vydal rozhodnutí o přestupku, jehož se dopustil pan Pomalý tím, že překročil se svým osobním automobilem Audi A5 nejvyšší povolenou rychlost mimo obec. Rychlost mu byla změřena rychloměrem zn. RAMER 10C umístěným v policejním vozidle, které bylo umístěno u silnice. Pan Pomalý byl shledán vinným ze spáchání přestupku a byla mu uložena pokuta a povinnost uhradit náhradu nákladů řízení. Přestupce podal proti prvostupňovému rozhodnutí odvolání, v němž tvrdil, že rychloměr RAMER 10C byl nesprávně nastaven (v rozporu s návodem k obsluze). Odvolací orgán v rámci odvolacího řízení opatřil návod k obsluze a založil jej do správního spisu. Neprováděl ve věci ústní jednání ani žádné další procesní úkony a vydal rozhodnutí o odvolání, jímž je zamítl a potvrdil prvostupňové rozhodnutí jako zákonné a správné.

Posudte postup odvolacího orgánu v předmětné věci. Odvolací orgán

Vaše odpověď

1. postupoval nesprávně, neboť opomněl vyzvat odvolatele ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a umožnit mu vyjádřit se k novému podkladu pro rozhodnutí (návodu k obsluze měřicího zařízení RAMER 10C)
2. postupoval nesprávně, neboť měl prvostupňové rozhodnutí zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení pro neúplnost podkladů pro rozhodnutí
3. postupoval procesně bezvadně
4. postupoval nesprávně, neboť byl povinen nařídít ústní jednání a doplnit dokazování při tomto jednání

29. 03LH021 (1b) Dvě fyzické osoby – spoluvlastníci Jan Černý a Petr Bílý podali žádost o stavební povolení. Stavební úřad jim po provedeném řízení žádost zamítl a stavební povolení nevydal. Oba si podali odvolání, které zamítl krajský úřad a prvostupňové rozhodnutí potvrdil. Toto odvolací správní rozhodnutí bylo Janu Černému doručeno dne 11. 4. 2024, Petru Bílému 19. 4. 2024. Proti odvolacímu rozhodnutí se rozhodne podat žalobu pouze Jan Černý. Dokdy tak musí učinit?

Vaše odpověď

1. do 19. 6. 2024
2. do 12. 6. 2024
3. do 11. 6. 2024
4. do 20. 6. 2024

30. 04RK008 (3b) Svým insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení, který podal pan Mareš do datové schránky insolvenčního soudu dne 11. 7. 2021, bylo zahájeno jeho insolvenční řízení. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna dne 12. 7. 2021. Dne 10. 9. 2021 proběhlo slyšení dlužníka a dne 17. 9. 2021 bylo rozhodnuto o úpadku pana Mareše a bylo mu povoleno oddlužení. Dne 18. 1. 2022 bylo potom jeho oddlužení schváleno, a to formou splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Již v srpnu byly zcela uhrazeny všechny pohledávky přihlášené (a též zjištěné) do insolvenčního řízení. Dne 15. 9. 2022 byl dlužník osvobozen od placení zbytků dluhů.

Toto osvobození se nevztahuje:

Vaše odpověď

1. na pohledávku na výživném za období leden až srpen 2021, zpětně zvýšenou rozhodnutím opatrovnického soudu ze dne 25. 9. 2022
2. na blokovou pokutu za přestupek spáchaný dlužníkem rok před zahájením insolvenčního řízení
3. na pohledávku věřitele pana Svobody, který se do insolvenčního řízení přihlásil, ale ještě před schválením oddlužení vzal svou přihlášku pohledávky zpět
4. na ručitelský regresní nárok pana Macury, který coby ručitel za pana Mareše dne 17. 9. 2022 zaplatil dluh vůči věřiteli, který se do insolvenčního řízení nepřihlásil

31. 04JM004 (1b) Paní Nemajetná podala u okresního soudu v roce 2018 žalobu na pana Bohátýra o zaplacení 100 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení. Žaloba zůstala neprojednána a následně byl v roce 2019 na majetek pana Bohátýra prohlášen konkurs. Ten byl pravomocně zrušen po splnění rozvrhového usnesení dne 30. 12. 2023. V konkursu byla pohledávka paní Nemajetné zjištěna a v rozvrhu obdržela 15 000 Kč. Za této situace platí, že:

Vaše odpověď

1. okresní soud žalobu věcně projedná, a pokud bude existence nároku prokázána, plnění, které věřitel obdržel v konkursu, započte nejprve na jistinu
2. okresní soud žalobu zamítne v celém rozsahu s odůvodněním, že neuspokojené pohledávky věřitelů za dlužníkem zanikly
3. okresní soud žalobu věcně projedná, a pokud bude existence nároku prokázána, plnění, které věřitel obdržel v konkursu, započte nejprve na úrok z prodlení
4. okresní soud řízení zastaví pro překážku věci rozhodnuté, když seznam zjištěných pohledávek je pro pohledávky, které dlužník nepopřel, exekucním titulem, bránícím věc znovu projednat

32. 04RK004 (3b) Akciová společnost Poodří coby věřitel společnosti Vyrobíme, s. r. o. (dále jen „společnost X“) podala vůči společnosti X insolvenční návrh dne 17. 1. 2022, vyhláška informující o jeho podání byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna dne 18. 1. 2022. Posléze byl usnesením ze dne 2. 3. 2022 zjištěn úpadek společnosti X, toto usnesení bylo téhož dne zveřejněno v insolvenčním rejstříku a nabylo právní moci dne 2. 5. 2022. U Okresního soudu v Jeseníku byla 21. 1. 2022 podána žaloba věřitele Broumovská klášterní, k. s. vůči společnosti X o zaplacení ceny zboží dodaného společnosti X v průběhu prosince roku 2021, splatnost ceny byla dohodnuta ke dni 30. 6. 2022. Okresní soud v Jeseníku řízení o této žalobě:

Vaše odpověď

1. zastaví, nejdříve však po 2. květnu 2022
2. povede dál, ale žalobu musí v důsledku zahájeného insolvenčního řízení zamítnout
3. povede dál a ve věci rozhodne, insolvenční řízení nemá vzhledem k datu splatnosti pohledávky na řízení o žalobě žádný vliv
4. zastaví, a to ihned po podání žaloby

33. 04VB030 (1b) Pan RNDr. Karel Nový se již v dřívější době ocitl v tzv. dluhové spirále. Velkou část svého produktivního života kvůli tomu strávil v četných exekucích. Aktuálně jsou proti němu vedeny čtyři exekuce. Pan Nový se proto v říjnu 2024 rozhodl vstoupit do oddlužení. Pokud jde o sepsání návrhu na povolení oddlužení tak:

Vaše odpověď

1. návrh na povolení oddlužení může panu Novému sepsat a za něj ho podat jen a pouze advokát nebo insolvenční správce; je tomu z toho důvodu, aby byla zajištěna profesionální kvalita sepsání a podání návrhu na povolení oddlužení
2. pan Nový může navštívit finanční poradnu a ta mu může bezplatně sepsat a za něj podat návrh na povolení oddlužení, pokud jí byla udělena akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení
3. pan Nový nemůže vstoupit do oddlužení, jelikož je proti němu vedeno více exekucí
4. návrh na povolení oddlužení si může pan Nový sepsat a podat sám, protože má vysokoškolské vzdělání (vystudoval obor biochemie); návrh však musí podat na stanoveném formuláři

34. 05ZV018 (1b) Prezident republiky v uplynulých měsících jmenoval řadu nových soudců a soudkyň Ústavního soudu.

V důsledku toho je možné, že nově obsazený Ústavní soud bude chtít některé své dosavadní právní názory překonat. Který z uvedených výroků je pravdivý?

Vaše odpověď

1. Ústavní soud se může odchýlit od právního názoru vysloveného ve starší nálezové judikatuře Ústavního soudu, pokud s tím souhlasí alespoň 3/5 přítomných soudců
2. Ústavní soud může o překonávání starší nálezové judikatury rozhodovat jak v plénu, tak v senátech, v závislosti od typu řízení v dané věci
3. Ústavní soud se může odchýlit od právního názoru vysloveného ve starší nálezové judikatuře Ústavního soudu, pokud s tím souhlasí alespoň 10 soudců
4. Ústavní soud musí o překonání starší nálezové judikatury rozhodovat vždy v plénu

35. 05ZV019 (3b) Pan Vopička se někde dočetl, že mobilní operátoři musí ukládat provozní a lokalizační údaje týkající se všech svých zákazníků po dobu šesti měsíců. Panu Vopičkovi se však nelíbí, že jeho operátor ukládá informace o jeho pohybu po tak dlouhou dobu, a proto požádal svého telefonního operátora, aby smazal všechny jeho lokalizační údaje. Operátor této žádosti nevyhověl s argumentem, že osobní údaje pana Vopičky jsou zpracovávány na základě platného právního titulu, který je dán zákonem o elektronických komunikacích. Pan Vopička se proto obrátil na Úřad pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) se stížností proti postupu operátora. ÚOOÚ však panu Vopičkovi rovněž nedal za pravdu a potvrdil, že zákonný titul zpracování osobních údajů lze skutečně nalézt v zákonu o elektronických komunikacích, konkrétně v § 97 odst. 3. Pan Vopička následně podal žalobu ke správnímu soudu. Jako soudce / soudkyně správního soudu rozhodujete o žalobě pana Vopičky, přičemž sdílíte jeho rozpaky ohledně dlouhodobého uchovávání osobních údajů ze strany telefonních operátorů. Jste si vědom/a judikatury Soudního dvora Evropské unie, která svědčí spíše právnímu názoru pana Vopičky, ale rovněž znáte judikaturu Ústavního soudu, který již opakovaně zamítl návrhy na zrušení vybraných ustanovení zákona o elektronických komunikacích. Jak budete v této situaci postupovat?

Vaše odpověď

1. položíte Soudnímu dvoru EU předběžnou otázku na interpretaci § 97 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, neboť jde o ustanovení transponující unijní směrnici, takže je k jeho výkladu Soudní dvůr příslušný; předběžnou otázku podat dokonce musíte, neboť bez objasnění obsahu daného ustanovení nelze věc spravedlivě rozhodnout
2. položíte Soudnímu dvoru EU předběžnou otázku na platnost § 97 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, neboť toto ustanovení považujete za rozporné s primárním právem EU, především s čl. 7 a čl. 8 Listiny základních práv EU
3. položíte Soudnímu dvoru EU předběžnou otázku na interpretaci § 97 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, neboť jde o ustanovení transponující unijní směrnici, takže je k jeho výkladu Soudní dvůr příslušný; jako soud nižší instance přitom předběžnou otázku podat můžete, ale nemusíte
4. předložíte věc Ústavnímu soudu postupem podle čl. 95 odst. 2 Ústavy, neboť ustanovení § 97 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích považujete za rozporné s čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod; rozpor s unijním právem přitom nebude pro posouzení Ústavním soudem rozhodný

36. 05ZV018 (3b) Skupina studentů Masarykovy univerzity naplánovala shromáždění na Moravském náměstí s cílem upozornit na klimatické změny. Řádně oznámili konání shromáždění příslušnému úřadu podle účinné právní úpravy. Úřad však shromáždění zakázal s odůvodněním, že na Moravském náměstí bude probíhat jiná akce organizovaná městem, a shromáždění studentů by navíc mohlo ohrozit veřejný pořádek. Skupina studentů nebyla s odůvodněním spokojena. Jaká možnost právní obrany se jim nabízí?

Vaše odpověď

1. podat proti rozhodnutí úřadu žalobu ke krajskému soudu, a to do 15 dnů od jeho doručení; soud musí rozhodnout do 3 pracovních dnů
2. podat proti rozhodnutí úřadu žalobu ke krajskému soudu, a to dvou měsíců od jeho doručení; pro rozhodnutí soudu není zákonem stanovena lhůta, ale soud musí rozhodnout bez zbytečného odkladu
3. podat odvolání proti rozhodnutí příslušného úřadu; následně lze druhoinstanční správní rozhodnutí napadnout správní žalobou adresovanou krajskému soudu ve lhůtě dvou měsíců
4. podat proti rozhodnutí úřadu žalobu ke krajskému soudu, a to dvou měsíců od jeho doručení; pro rozhodnutí soudu není zákonem stanovena lhůta; proti rozhodnutí soudu lze následně podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu

37. 05S008 (1b) Loupeže se dopouští ten, kdo proti jinému užije násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci. Násilí směřuje zpravidla k osobě, která má věc u sebe, může však směřovat i proti jiné osobě, jejímž prostřednictvím pachatel působí na vůli poškozeného. Které z následujících tvrzení vyplývá z uvedeného textu?

Vaše odpověď

1. K loupeži dochází vždy, když osoba v úmyslu zmocnit se cizí věci poškodí majetek jiné osoby.
2. K loupeži může dojít také v případě, kdy nedojde k bezprostřednímu odcizení věci.
3. Zmocní-li se kdokoliv cizí věci v úmyslu použít ji pod pohrůžkou násilí proti jiné osobě, dopouští se trestného činu.
4. Nemá-li osoba, vůči které směřuje pohrůžka násilí, u sebe žádnou věc, nemůže dojít k loupeži.

38. 05S007 (1b) V letech 2002–2005 se ze sebevražd se zjištěným motivem (12 dětí do 15 let) jednalo ve 3 případech o problémy rodinné, ve 3 o problémy školní, ve 3 o psychickou poruchu, v 1 pak o obavu z trestního stíhání. Osoby ve věku 15–18 let (celkem 48 osob se zjištěným úmyslem) se nejčastěji dopouštěly sebevraždy kvůli psychickým problémům často popisovaným jako „náhlá deprese“, časté u nich byly i problémy rodinné (9 případů, častěji u chlapců), sexuální či vztahové (9 případů, častěji u dívek). Které z následujících tvrzení vyplývá z uvedeného textu?

Vaše odpověď

1. Rodinné problémy jsou jedním z důvodů sebevražd dětí a osob mladších 18 let.
2. Sebevraždu spáchalo v daném období přesně 60 osob ve věku do 18 let.
3. Chlapci nepáchají sebevraždy z důvodu problému ve vztahu.
4. Školní problémy jsou častějším důvodem pro sebevraždu u dětí ve věku do 15 let než u osob ve věku 15–18 let.